**3. Динамика на сигурността в Междинна Европа (1990-2015 г.)**

В настоящата част от дисертационния труд следва да се разкрият връзките и зависимостите, както между вътрешните участници, така и между тях и външните участници в региона Междинна Европа, с оглед разкриване на динамиката на сигурността в неговите рамки, която претърпява значителни изменения след 1989 г. и разпадането на социалистическата система. До голяма степен промените, които се състояха преди повече от четвърт век, предизвикаха процеси които все още не са приключили, въпреки че още в началото на 90-те години се появиха възгледи, относно формирането на новото равновесие в глобалното конкурентно пространство.

Разглеждайки обаче контекста на настоящата ситуация, изглежда че все още не е намерен устойчив баланс между основните сили, а причините за това могат да бъдат търсени, както в ускореното възстановяване на относителното тегло на Руската федерация в началото на новото хилядолетие, така и във възхода на редица участници с висок потенциал на намеса, които евентуално в рамките на настоящия век ще търсят възможност за придобиване на статут на доминиращи геополитически участници.

В тази трета част на изследването е необходимо да се изведат последователностите от събития и стойностите на величините, които ги изразяват, намиращи се в основата на промените на равновесното състояние на системата, представляваща предмет на познавателен интерес. Направеното дотук позволява да се изпълни тази задача, тъй като вече бяха представени най-важните изменения в структурата на регионалното пространство Междинна Европа, за периода от създаването на вътрешните участници до 1990 г. Това обаче само по себе си не е достатъчно, за да се определи в какви условия може да се очаква нарушаване на равновесието в региона или обратно, неговото възстановяване.

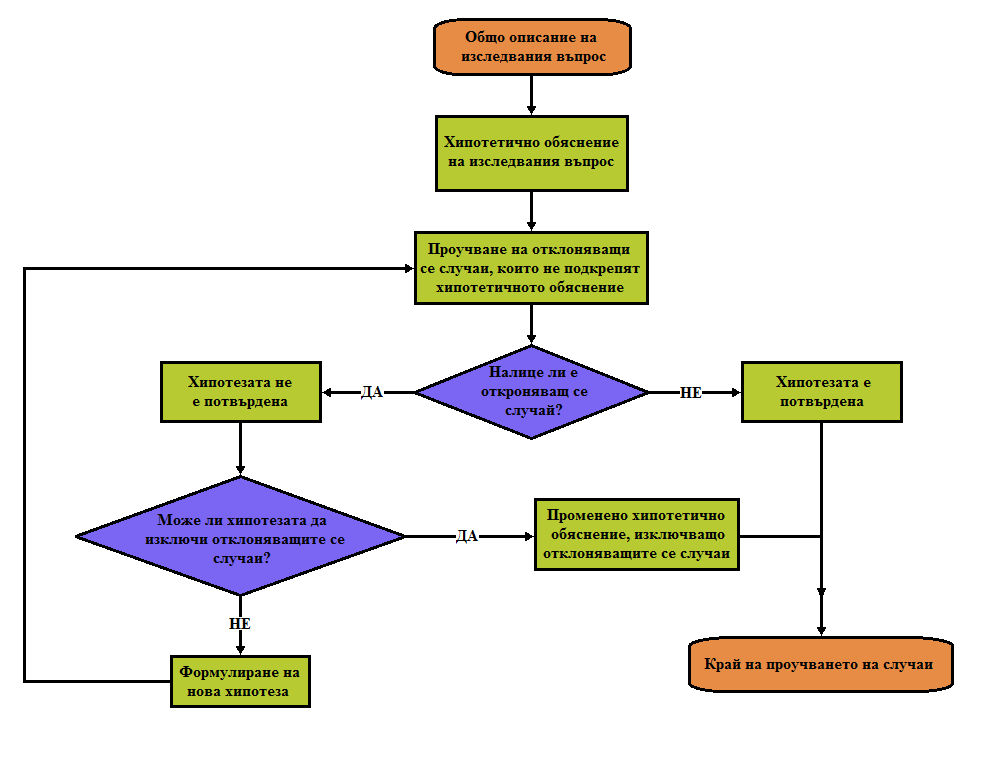
За целта тук ще се използва метода на аналитичната индукция, тъй като той позволява постигането на по-високо равнище на разбиране в това отношение. Прилагането на историко-систематичния метод в предишната глава, предостави възможност да се очертаят историческите обекти и явления като представляващи обособени системи, притежаващи уникален набор от входящи и изходящи данни. Без осъществяването на тази задача е невъзможно да се приложи метода на аналитичната индукция, понеже той се базира върху тези отделни случаи, но това което той предлага в повече, е възможността да се определи съвкупност от условия, които се повтарят при всеки един от тези отделни случаи. Тази съвкупност на свой ред би била, ако не задължителна, то поне достатъчна (т.е. възможно е друга съвкупност също да произвежда подобен ефект), за да се очаква настъпването на интересуващото ни събитие (промяна на равновесното състояние на изучаваната система).

Следователно чрез прилагането на метода на аналитичната индукция, ще се изведат измеренията на системата (състоящи се от редица величини, за които е възможно формулирането на набор от хипотези за развитие), като в резултат информационната част ще бъде интерпретирана по-точно, а оттам и разработването на сценарии, би било по-прецизно. С други думи, настоящото усилие е насочено към това, да се разбере по-изчерпателно начина по който функционира системата, с оглед последващото ѝ моделиране. Преди да се пристъпи към същинската част на тази глава, следва да се представят накратко и особеностите на метода на аналитичната индукция.

Той цели потвърждаването или отхвърлянето на набор от каузални връзки между събития, действия и величини, които обхващат изследвания предмет. Първата стъпка изисква най-общо да се зададе целта, която трябва да бъде постигната чрез този метод. На второ място се пристъпва към формулирането на хипотеза, обясняваща наблюдаваните явления, като с въвеждането на нови случаи тя също се променя, с оглед това да отговаря на характеристиките им. Следва проучване на събраните случаи, засягащи изследвания предмет, като целта е да се определи дали някой от тях се отклонява от първоначално формулираната хипотеза. Ако налице не са такива случаи, то прилагането на метода приключва, понеже първоначалната хипотеза бива потвърдена.

Все пак, рядко се наблюдава гореописаното положение – обикновено са налице отклоняващи се случаи. При това положение първоначалната хипотеза във вида в който е изложена, не може да бъде потвърдена. В резултат се пристъпва към опит за нейното адаптиране по начин, при който отклоняващият се случай ще бъде успешно включен/изключен в/от нейния обхват. В случай, че това не е възможно, то се налага цялостно формулиране на нова хипотеза и процесът започва отначало. Както беше посочено по-горе, едно от ограниченията на този метод е, че той задава достатъчни предпоставки за настъпване на наблюдаваното явление – чрез него не може да се определи дали това са единствените предпоставки, водещи до съответния краен резултат.

В допълнение, с течение на времето съвкупността от условия също може да се променя, което не изключва в бъдеще изучаваното явление да бъде предизвикано от изменения в стойността на величина/и, които до този момент не са попадали в обхвата на изследването. Въпреки това, този метод може да разкрие в достатъчна пълнота условия, които са били налични преди множество случаи на реализиране на интересуващото ни изменение в проучваната система. Цялостният процес по прилагането му е показан на фигура 2.



*Фиг. 2. Процес по прилагане на метода на аналитичната индукция (Gibbs 2007: 117)*

Потенциалът на аналитичната индукция се съдържа в това, че хипотезата обясняваща проучваното явление, може да бъде формулирана или променяна на всеки етап от изследването, а предпоставките за създаването ѝ могат да бъдат предположения, предварително изследване, анализ на теоретични модели, или комбинация от всичко това (Patton 2002: 493). Тук хипотезата се базира върху предварително изследване, осъществено посредством историко-систематичен метод и се изразява от извод 5, глава 2. Важно е да се подчертае, че в случая става въпрос за набор от предварителни условия, които в миналото са допринасяли за промяната на равновесието, установено в регионалното пространство. Следователно, откриването на един или друг аргумент в случай на промяна на състоянието на проучваната система за периода, попадащ в полето на познавателен интерес на настоящия текст, който съвпада с вече изведените, без да са налице всички, не следва да се възприема като отклоняващ се случай. Условията в извод 5 глава 2, следва да се разглеждат като свързани с логическите оператори „и/или“, а не единствено „и“.

Аналитичната индукция има предимството, че нейното обобщение изразява „същественото за всеки отделен случай“ от даден клас явления, за които се отнася обобщението като тя абстрахира признаци, които изразяват същината на даден феномен, и обобщенията са толкова по-съществени, колкото повече признаците се потвърждават като повтарящи се или подобни за повече случаи (Фотев 2002: 352). При това положение в тази глава на дисертационния труд ще се изпълнява задача, която е равно отдалечена както от информационната, така и от аналитичната част, тъй като всъщност съчетава и двата процеса в себе си – въвеждане на нови случаи и моменталното им съпоставяне с вече известните, използвайки наличното разбиране за предпоставките, намиращи се в основата на интересуващите ни промени.

Успоредно с това, следва да се направи още едно уточнение относно периодизацията, възприета в настоящата точка. Безспорно ясното отграничаване на времеви отрязъци в относително кратък исторически период неизбежно, в една или друга степен, е условно. Все пак, то е целесъобразно, понеже позволява открояването на етапи в развитието на изследваната система, които се отличават с определен ситуационен модел на поведение. Т.е. условията създават предпоставки за един или друг вид действия от отделните участници (най-важни в случая са структуроопределящите), насочени към гарантирането на собствената им сигурност. Това на свой ред променя и начина, по който функционира системата и при всички положения е изразител на равновесието в нейните рамки, а имайки предвид същността на региона Междинна Европа, то ситуацията там в най-голяма степен е производна на баланса, установяващ се между доминиращите геополитически участници.

В резултат обособените периоди в настоящата глава, произлизат от настъпването на съществени промени в поведението на основните външни участници. Такива изменения се наблюдават най-вече по отношение на СССР до разпада му в края на 1991 г., а след това и спрямо неговия геополитически наследник – Руската федерация. Този център на сила още от самото си съществуване, е определящ за ситуацията в Междинна Европа и поради тази причина сътресенията, през които преминава в интересуващият ни период и цялостната динамика на потенциала му на намеса, в съчетание с целите които преследва, неизбежно се отразяват върху равновесното състояние в тази част на Стария континент. Това на свой ред предизвиква и изменения спрямо поведението на останалите външни участници и създава по същество нова ситуация в региона. Правилното отчитане на тези промени е в основата на разбирането на величините, които предизвикват формирането на ново или разрушаването на вече установено равновесие в системата предмет на изследване.

**3.1 Динамика на сигурността в Междинна Европа (1990-1999 г.)**

Определящото събитие за този етап е крахът на СССР, който на свой ред предизвика и краят на Студената война. Специфичното в случая е, че за първи път натрупването на подобен конфликтен потенциал, не завършва с пряко противопоставяне, което от своя страна дава отражение върху опитите за установяване на ново равновесно състояние. При предишните разгледани случаи, когато един или повече структуроопределящи участници претърпяват подобни промени на интензивността и насочеността на своето влияние, обикновено това настъпва в резултат на военни действия и съответно постигането на победа или претърпяването на загуба в тях.

Факторите довели до разпада на СССР, също са съчетание от вътрешна нестабилност и ниска ефективност на институционалните механизми и външният натиск, оказван от страна на НАТО и най-вече САЩ. Въпреки това, не се достига до директно налагане на една от двете страни над другата. Войните „чрез посредници“, така характерни за периода на Студената война, се доближават в най-голяма степен до пряко противоборство, но крайните резултати при тях далеч не могат да се сравнят с начина, по който завършва например Втората световна война за Германия. Това създава неяснота относно действителния баланс на силите между доминиращите геополитически участници и създава предпоставки именно за възприемане на притежаваните способности, като несъответстващи на контролираните ресурси. Подобно състояние постепенно се установява в рамките на Руската федерация, но едва след преодоляването на първоначалния кризисен етап.

Гореизложеното обяснява поне частично защо изминалите повече от 26 години се оказаха противоречиви от гледна точка на ситуацията, формираща се в глобалното конкурентно пространство. По този начин се породиха условия, при които равновесието в рамките на Междинна Европа претърпя значителни изменения, докато баланса на силите между доминиращите геополитически сили не намираше своето устойчиво състояние. Имайки предвид, че отношенията между структуроопределящите участници се явяват предпоставка на взаимодействията в региона предмет на изследване, то и промените в него, в една или друга степен, започнаха да се осъществяват върху недотам стабилна основа.

Амбициите на Москва като геополитически център за контрол върху по-голямата част от Междинна Европа, с оглед запазването на „санитарния кордон“, придобит след края на Втората световна война, не бяха премахнати с разпада на СССР. Действително равнището на зависимост на вътрешните участници в региона не можеше да бъде запазено, но в никакъв случай геополитическия наследник на Съветския съюз не възприе като удовлетворяващ вариант, при който не упражнява политическо и икономическо влияние върху държавите, в близост до западната му граница. При всички положения подобно отношение не е съвместимо с либерално[[1]](#footnote-1)-демократичните ценности и е показател за наличието на модели на поведение, характерни по-скоро за междувоенния период на XX век.

Все пак, в случая целта не е оценка на действията осъществявани от една или друга държава, съгласно определена ценностна система – това е неадекватен подход когато насочеността на текста е свързана с извеждане на величините, които предизвикват промените в предмета на изследване. Въпреки това, при всички положения промяна на смисловото пространство, което се намира в основата на функциониране на държавните образувания, е съществена и притежава потенциала да измени и отношенията помежду им. Тук важното е, че такава промяна липсва, когато се разглежда поведението на Руската федерация. В допълнение не следва да се пренебрегва въпросът и доколко останалите участници в глобалното конкурентно пространство и в частност в Междинна Европа, действително се придържат към подобни ценности. Проучването на динамиката на сигурността не следва да пренебрегва подобни показатели, макар и те да са пределно субективни. Най-важното е да се отчита дали всички засегнати страни се придържат към сходен подход за създаване на образи за другите.

Така или иначе, в рамките на интересуващото ни регионално пространство, се породи значителен конфликтен потенциал, тъй като новото равновесие в неговите рамки започна да се оформя, докато все още липсваше такова между САЩ и Руската федерация. С оглед постигането на по-високо равнище на точност относно разбирането на гореописаното състояние, следва да се представят и по-подробно причините довели до разрушаването на предишното стабилно състояние на изследваната система. Причините за дълбоката промяна не следва да се търсят само в кризата на един от нейните съставящи елементи, тъй като през втората половина на XX век, в криза изпадна не само комунистическата система, но и глобалният свят, като гигантската надпревара във въоръжаването и все по-ясно очертаващата се глобална екологическа криза, са само част от елементите на стагнацията на господстващия световен ред (Георгиев 2011: 213).

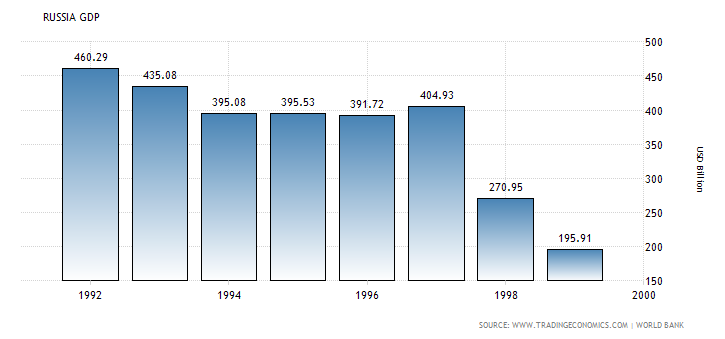
Това на свой ред се отразява и върху политическите и икономическите фактори на вътрешните участници в региона Междинна Европа. Комунистическите държави се оказват неспособни да се пригодят към променящите се условия, най-вече в сферата на икономиката. Идеологията която се намира в тяхната основа, губи първоначалния си революционен устрем, очевидната ѝ непригодност към политическия живот в развития свят и неспособността ѝ да се възползва от социално-икономическите дилеми на Третия свят, както и собствените ѝ затруднения при създаването на функциониращи и единни комунистически системи – и то в такива различни условия в Източна Европа, Съветския съюз и Китай – е показател за дълбока идеологическа криза (Бжежински 1991: 208).

Безспорно в случая не следва да се пренебрегват вътрешнополитическите ходове от последните дни на съществуване на СССР, или процесите започнали в страните от социалистическата система в края на 80-те години, които в крайна сметка завършиха с промяна на природата на институционалните им механизми. Това обаче са последствията от вече настъпили изменения в други величини, които превръщат възстановяването на стабилността на СССР и неговите сателити от Източна Европа в невъзможна задача. Най-кратко, причините за разпада на комунистическата система, могат да бъдат формулирани като икономически крах на една цивилизация и морален крах на един идеал: източните икономики не успяха да направят необходимата трансформация в икономиката, свързана с прехода от тежка индустрия към постиндустриалния период, като същевременно за разлика от тях, западният свят успя да реализира голяма част от идеалите на комунизма – висок материален стандарт, високо качество на здравеопазване, образование, социална осигуреност (Георгиев 2011: 212-213).

Гореизложеното разкрива, че условията довели до драстична промяна на баланса на силите между доминиращите геополитически участници в края на 80-те и началото на 90-те години на миналия век, по същество са близки до тези наблюдавани в по-далечната история на функциониране на системата, предмет на изследване. Отличителното в случая е, че измененията от гледна точка на относителното тегло на структуроопределящите участници, не са резултат от пряко използване на сила, а са по-скоро производни на потенциалните възможности в това отношение, които принуждават противостоящата страна постоянно да инвестира в развитието на нови способности.

При това положение икономически по-слабата социалистическа система неизбежно бива изправена пред необходимостта да заделя все по-голяма част от своите ресурси за развитие на нови видове въоръжение, което на свой ред я лишава от възможността да повишава жизнения стандарт на населението си. Достатъчно е тук да се отбележи, че номиналния БВП на СССР за 1990 г. се равнява на 783,2 млрд. щатски долара (седми по големина в света) и представлява 3,4% от световния БВП, докато номиналния БВП на САЩ за същата година е 5979,6 млрд. щатски долара (първи по големина в света) и представлява 26,1% от световния БВП (Kushnir 2016). Дистанцията в икономическата сфера между лидерите на двете противопоставящи се системи е показателна за невъзможността СССР да продължава да поддържа паритет във военната област със Съединените щати, още повече че тази разлика от 70-те години постоянно нараства.

Въпреки това, поради спецификите на начина по който завършва Студената война, ресурсите вложени както от страна на СССР, така и от страна на САЩ в създаването на системи оръжия, се запазват – икономическото относително тегло на СССР, а след декември 1991 г. на Руската федерация, се срива (виж фиг. 3), като от номинален БВП, равняващ се на 460,291 млрд. щ.д. през 1992 г., достига до 195,906 млрд. щ.д. през 1999 г. (World Bank 2016), но до голяма степен вече натрупания военен потенциал не претърпява подобно драстично изменение. При всички положения отслабването на икономиката на една държава се отразява и върху военните ѝ способности, поради липсата на средства за внедряване на нови технологии и влошаване на поддръжката на съществуващите активи, но това не може да премахне огромното количество въоръжение създадено от СССР по време на Студената война и наследено в най-голяма степен от Руската федерация. Именно в това се крие и причината за невъзможността да се установи бързо ново равновесно състояние на глобално равнище.



*Фиг. 3. Стойности на номиналния БВП (в млрд. щ.д.) на Руската федерация от 1992 г. до 1999 г. (Trading Economics 2016)*

Посочената по-горе ситуация се оказва крайно неблагоприятна за преодоляването на сътресенията, настъпили в глобалното конкурентно пространство, в резултат на драстичната промяна на геополитическата обстановка в началото на 90-те години на XX век. Действително Руската федерация се оказва в период на низходящо развитие, но наличието на значителен военен потенциал създава предпоставки при евентуално подобрение на икономическото ѝ състояние, много бързо тя да увеличи своето влияние и да насочи усилията си към създаване на подредба в непосредственото ѝ обкръжение, удовлетворяваща националните ѝ интереси. Както вече беше посочено по-горе, руската държава дори и в началото на 90-те демонстрира с поведението си, че не е готова да се откаже изцяло от сферата си на влияние. Тази възможност при незначителна промяна на стойността на една величина, да се достигне до качествено нова ситуация, характеризира положението на Руската федерация през разглеждания тук период.

Успоредно с това, още през 1991 г. преди разпада на СССР, неговото политическо ръководство, не и без значителна доза противоречия, започва да търси варианти за поне частично съхраняване на териториите, които до този момент са контролирани от Москва. В резултат през април 1991 г. започва подготвянето на в крайна сметка неосъществения договор за „Съюз на суверенните държави“, през август опита за преврат в СССР породен от недоволството срещу предложения от Михаил Горбачов формат на ССД, всъщност допринася за допълнително влошаване на възможностите за запазване на Съветския съюз под каквато и да е форма, следва обявяване на независимост от страна на почти всяка една съветска социалистическа република между август и декември, като в края на годината се проваля и опита за обединяване на суверенните републики на Съюза, посредством договора за „икономическа общност“ подготвен от Григорий Явлински (Brzezinski, Sullivan 1997: 13).

Всичко това, предопределя бъдещeто на този геополитически център. Беловежкото споразумение се оказва решаващо в това отношение, като то задава посоката на развитие и рамките на състоянието на конкурентното пространство през разглеждания тук период. Безспорно, ако се беше реализирал варианта за създаване на ССД, то и промените в средата на сигурност вероятно щяха да бъдат по-ограничени и в известна степен щяха да улеснят установяването на ново равновесие, както между доминиращите геополитически сили, така и в рамките на региона Междинна Европа. Друг е въпросът, доколко подобно конфедеративно държавно образувание би издържало дълго и дали при разпада си не би предизвикало сътресения от още по-голяма величина.

Така или иначе, на 8 декември 1991 г. Борис Елцин, Станислав Шушкевич и Леонид Кравчук подписват Беловежкото споразумение, с което де факто се отменя Договора за създаването на СССР и се създава регионалната международна организация „Общност на независимите държави“ (Saunders, Strukov 2010: 75). В резултат става ясно, че този геополитически център ще възприеме отново формата на руската държава и в рамките на ОНД ще търси възможности за съхраняване на своето влияние в непосредственото си обкръжение. На 12 декември 1991 г. Върховния съвет на РСФСР ратифицира Беловежкото споразумение, с което и юридически тази държава престава да бъде част от СССР (Saunders, Strukov 2010: 75).

Гореописаните процеси биват продължени на 21 декември с подписването на Алматинската декларация, която съдържа в себе си принципите на функциониране на ОНД, като в нея се посочва че със създаването на тази организация, Съюзът на съветските социалистически републики престава да съществува (Vidmar 2013: 69). При това положение РСФСР (преименувана на Руска федерация на 25 декември 1991 г.), се оказва геополитическият наследник на СССР и съответно структуроопределящ участник в региона Междинна Европа, който много скоро насочва усилията си към ограничаване на щетите, настъпили в резултат на разрушаването на съществувалото до този момент равновесно състояние в глобалното конкурентно пространство.

Успоредно с това, на 24 декември 1991 г. Борис Елцин осведомява генералния секретар на ООН, че поради разпада на СССР Руската федерация ще продължи членството му в институциите на ООН, като по този начин руската държава придобива и постоянно членство в Съвета за сигурност (Jakubowski 2015: 184). Безспорно, макар и това положение да не е пряко обвързано с потенциала на намеса на интересуващият ни участник, то е показателно за неговия статут и амбиции, дори в така установилата се кризисна ситуация. Действителното състояние на съотношението на силите, както стана ясно от представеното относно икономическата сфера, далеч не е благоприятно за Руската федерация и се намира в основата на нейното почти цялостно изключване от динамиката на сигурността в Междинна Европа в началото на 90-те години.

Успоредно с процесите на разпад на СССР и Организацията на Варшавския договор прекратява своето съществуване. Първата стъпка в това отношение е направена с излизането на Германската демократична република от нейните рамки на 24 септември 1990 г., като на 1 юли 1991 г. тя е последвана от решението на Съвещателния политически комитет на ОВД, формално да сложи край на тази организация (Smith, Davis 2005: 289). По този начин положението в Междинна Европа се изменя драстично, а краят на доминацията на СССР в този регион (въпреки че тя все пак не е пълна, отчитайки поведението на Югославия и Албания, а също и военно-политическата ориентация на Гърция), продължила 46 години, се оказва събитие чиято значимост е с глобален обхват.

Не само в Междинна Европа се нарушава съществувалото до този момент равновесно състояние, но подобни изменения настъпват и в средата на сигурност като цяло. СССР, а след декември 1991 г. Руската федерация се превръща в доминиращата геополитическа сила, която не може да удържи центробежните процеси както вътре в себе си, така и в сферата си на влияние, а низходящото ѝ развитие в икономическо отношение с бързи темпове започва да се прехвърля към политическата сфера. Този контекст на динамиката на сигурността в Междинна Европа е определящ за началото на разглеждания в настоящата точка период.

Въпреки това, ОНД се превръща в инструмента, чрез който Москва запазва контрола си над по-голямата част от пост-съветското пространство и установява новите граници на своята сфера на влияние. Тук обаче следва да се отбележи, че на този етап от развитието на ситуацията както в системата на международните отношения като цяло, така и в рамките на региона предмет на изследване, не е възприет конфликтен дискурс. При всички положения доминиращите геополитически участници винаги се стремят към това, да се създаде равновесно състояние помежду им, в което интересите и способностите се намират в приемливо за засегнатите страни съотношение, но това не идва да каже, че задължително е налице остро противопоставяне между тях – напротив, при подобна ситуация е по-малко вероятно да се възприеме баланса на силите като несправедлив и следователно, стабилността на средата на сигурност би била по-висока.

Горното потвърждава, че динамиката на сигурността не се изразява единствено в съпоставяне на притежаваните сили и средства за намеса, а и от насочеността на следваната линия на поведение – това, което в първа глава бе определено като преобладаващ тип отношения. В началото на разглеждания в настоящата точка период са налице събития, които демонстрират по-скоро липса на значителен конфликтен потенциал – през 1992 г. Джордж Буш-старши предлага на руския си колега Борис Елцин, САЩ и Руската федерация да унищожат всички балистични ракети, притежаващи способност да пренасят повече от една ядрена бойна глава и да се намали общия брой на ядрените бойни глави до 4500 на страна, на което Елцин отговаря с предложение за намаляване на далекобойните ядрени оръжия до 2500 на страна и изграждане на съвместна американско-руска глобална система за противоракетна отбрана, подчертавайки че „САЩ и Западът не са само партньори, а и съюзници“ (Shoemaker 2012: 93).

Безспорно, горепосочените позиции на руската страна, могат да се възприемат и като произлизащи от нейната слабост в икономическо отношение в периода последвал разпада на СССР, но също така демонстрират и нежелание да се продължи контекста на конфликтност в глобалното конкурентно пространство. В началото на 90-те години в рамките на Руската федерация, все още не е изграден образ относно желаното бъдеще. Руската интелигенция отново бива разделена на два лагера, защитаващи диаметрално противоположни виждания за насочеността на руската външна политика, като едните желаят Русия да направи всичко възможно, за да се интегрира в „Западния свят“ и да отхвърли своята „уникалност“ от миналото, оставила страната икономически изостанала и авторитарна, докато другите считат че опитите за включване в западната система са лишени от смисъл, тъй като руската държава никога няма да бъде приета като равностоен партньор и е далеч по-удачно външната политика на страната да се фокусира върху Азия, а в икономиката да се възприеме политика на държавен капитализъм (Stent 1998: 188).

Отправяйки поглед към тези дебати отпреди повече от две десетилетия, днес можем лесно да установим посоката, в която продължи да се развива руската външна политика. Въпреки това, с оглед извеждането на величините влияещи върху състоянието на системата предмет на изследване, е необходимо да се подчертае че в рамките на руската държава винаги са съществували политически и интелектуални кръгове, защитаващи създаването на „Русия - Европа“ и макар те понастоящем да изглеждат крайно отслабени, то не може изцяло да се изключи възможността за промяна на руската линия на поведение. Това от своя страна би променило коренно ситуацията в Междинна Европа, макар и тя да зависи в също толкова голяма степен и от насочеността на действията на останалите външни участници и най-вече САЩ.

Така или иначе, през разглеждания в настоящата точка период, Руската федерация не притежава необходимите способности, за да формира новото равновесие в рамките на Междинна Европа. Това не премахва напълно нейното влияние върху изграждащото се равновесно състояние, но то е резултат по-скоро на действията на останалите структуроопределящи участници и в по-малка степен на решенията, вземани от страна на държавите, географски съставящи регионалното пространство. Все пак, всички сценарии за бъдещето на сигурността на Европа не можеха да не отчитат поведението на Русия като залязваща велика сила, а безпокойството на европейските лидери идваше не само от запазеното ѝ военно могъщество, но и от интензивността на взрива, който можеха да произведат назряващите икономически проблеми и етнически конфликти (Георгиев 2011: 215).

Гореизложеното задава общите рамки на новата роля, която руската държава възприема в глобалното конкурентно пространство в годините, непосредствено след края на Студената война. Както бе посочено обаче, тя насочва своите усилия към създаване на наднационални формирования, чрез които да съхрани влиянието си над повечето от държавите, които до 1991 г. са част от СССР. Всъщност повечето от страните попадащи в пост-съветското пространство, се намират в още по-тежко положение както икономически, така и военно, което увеличава привлекателността на идеята за създаване на регионална организация за сигурност, в която да бъдат заедно с Руската федерация. Това от своя страна отговаря и на интересите на последната, тъй като подобна организация може да се използва в качеството си на инструмент за насочване на външните политики на по-малките държави членуващи в нея, с оглед реализиране на интересите преследвани от Москва или най-малкото „затваряне“ на по-голямата част от Евразийското пространство за външни влияния.

Така в Ташкент на 15 май 1992 г., Армения, Казахстан, Киргизстан, Русия, Таджикистан и Узбекистан, подписват Договор за колективна сигурност, с който влизат във военен съюз, представляващ част от ОНД, като през следващата година се присъединяват още три страни – Азербайджан, Грузия и Беларус (Peimani 2009: 311). По този начин Руската федерация в една или друга степен овладява процесите на загуба на влияние поне временно и получава възможност за възвръщане на своя авторитет на международната сцена. Тези събития се развиват в контекста на подобряващи се отношения между Москва и Вашингтон, но същевременно конфликта в Приднестровието демонстрира по какъв начин наследството от времето на СССР, може да дестабилизира региона Междинна Европа.

През зимата на 1991-1992 г., а след това и през пролетта на 1992 г. Приднестровието се превръща в сцена на истинска война между руски говорещите, подкрепяни от 12 хил. военнослужещи от 14-а руска армия под командването на генерал Лебед, и молдовската полиция, като в резултат този конфликт довежда до стотици жертви и сериозни материални загуби и предизвиква силно мобилизиране в националистките среди както в Русия, така и в Румъния, докато Украйна остава крайно предпазлива по отношение на случващото се (Лакост 2005: 435). В известна степен тези събития могат да бъдат възприети като контрапункт на гореизложеното по отношение на дискурса на руската външна политика, но те са по-скоро носител на стремеж за защита на интересите на рускоговорящото население, намиращо се в рамките на тази територия, отколкото възраждане на имперски амбиции.

Все пак желанието на Руската федерация да утвърди ролята си на лидер сред държавите от ОНД, изисква по-активно отношение спрямо въпроси, които засягат пряко нейните национални интереси. Конфликтът в Приднестровието от 1991-1992 г. е изразител именно на това и поради тази причина тук той не се разглежда като претенция за ново равновесно състояние или промяна на преобладаващия тип отношения, както в рамките на глобалното конкурентно пространство в неговата цялост, така и в Междинна Европа. Тук е необходимо да се обърне внимание на друго събитие от началото на разглеждания период, тъй като то в най-голяма степен допринася за формирането на ситуация, която може да се разглежда като близка до равновесие между структуроопределящите участници, включени в региона предмет на изследване.

След обявяването на независимостта на Украйна въпросът относно съветския ядрен арсенал оставащ на нейна територия, поражда напрежение между Киев, от една страна и САЩ и Руската федерация, от друга. Поведението на украинската държава до голяма степен остава противоречиво през първата половина на 90-те години, като причините за това следва да бъдат търсени в начина, по който тя възприема своите национални интереси. Първоначално Украйна демонстрира желанието си да не се превръща в ядрена сила, като възнамерява да се откаже от контрола си върху намиращите се на нейна територия ядрени бойни глави и средства за техния пренос, но виждайки че САЩ и страните от Западна Европа не са готови да ѝ предоставят значителна икономическа помощ, а присъединяването към интеграционните групировки, в които те са включени, е прекалено отдалечена перспектива на този етап, тя се насочва към политика на „търгуване“, с оглед гарантиране на възможно най-голяма компенсация при предаването на ядрените оръжия (Cottey, Averre 2002: 91).

Украйна не е единствената бивша съветска социалистическа република, на чиято територия след разпада на СССР остава част от неговия ядрен арсенал, като това допринася за допълнителното пораждане на известна нестабилност в средата на сигурност в началото на представяния тук период. В резултат, посоченото задава друго измерение от отношенията между САЩ, Руската федерация и трите държави, оказали се във владение на оръжия за масово поразяване. Създалата се ситуация не следва да се разглежда като определяща за динамиката на сигурността в Междинна Европа, тъй като оперативния контрол върху ядрените оръжия поне формално остава в ръцете на Руската федерация, благодарение на техническите системи за защита, въпреки че руските въоръжени сили към този момент отчитат, че Украйна би могла да ги преодолее в рамките на не повече от девет месеца, а САЩ определят този срок на 12 до 18 месеца (Reiss 1995: 105).

При всички положения дори само един от вътрешните участници в региона Междинна Европа да притежаваше ядрен потенциал, то цялата структура на взаимодействията вътре в него, както и с външните участници, би се изменила драстично. Така или иначе, не се достига до подобно положение, тъй като през 1993 г. Казахстан и Беларус, не без значителен външен натиск, подписват Договора за неразпространение на ядрените оръжия, а през следващата година и Украйна прави това (Thomas 1998: 11). По този начин се поставят основите на новата по-стабилна ситуация в рамките на Междинна Европа през представяния тук период. Въпреки това, не може да се използва понятието равновесие, тъй като както поради неяснотата относно бъдещите позиции на Руската федерация, така и поради случващото се с Югославия, регионалното пространство предмет на изследване, не намира не само вътрешен баланс, но и ситуацията в него затруднява постигането на такъв между доминиращите геополитически участници.

Будапещенският меморандум, подписан на 5 декември 1994 г., е от изключително значение за формирането на динамиката на сигурността в Междинна Европа през 90-те години на миналия век. Всъщност това е първият документ за интересуващия ни времеви отрязък, в който открито се посочват външните участници в региона, наред с техните ангажименти по отношение на държавите, за кратко оказали се ядрени сили след разпада на СССР, сред които две попадат пряко в полето на познавателен интерес на настоящия текст – Украйна и Беларус. В допълнение, това споразумение убеждава Казахстан, Беларус и Украйна, окончателно да се откажат от амбициите си за запазване на своя ядрен потенциал, като в замяна те получават гаранции за сигурността си от страна на САЩ, Руската федерация, Франция и Великобритания, които се задължават да спазват териториалната цялост на посочените три държави, както и да не предприемат действия нарушаващи тяхната политическа независимост (Gardner 2015: 4).

Действително този меморандум създава предпоставки за формирането на ново равновесие в рамките на региона, но един от основните му недостатъци е липсата на механизми, посредством които тези „гаранции за сигурност“ да придобият реални измерения. Съвсем друг е въпросът доколко е реалистично да се изисква от структуроопределящите участници, да не оказват икономически натиск върху Украйна, Беларус и Казахстан, при положение че границата при която икономическите интереси преминават в геополитически амбиции, е прекалено неясна.

Успоредно с тези събития в началото на 90-те години на XX век влизат в сила два договора, които на свой ред задават общите рамки на съотношението на силите между двата основни геополитически участника в глобалното конкурентно пространство. Договорът за ограничаване на стратегическите настъпателни оръжия (СТАРТ I) е пример за споразумение, което е договаряно в едни условия на средата на сигурност в края на Студената война, а влиза в сила в други (5.12.1994 г.), но то в продължение на 15 години се явява основния механизъм за регулиране на ядрения потенциал на САЩ и Руската федерация (Smith 2002: 243-244). Другите два формата на преговори по тези въпроси, се оказват крайно неуспешни, като СТАРТ II бива възприет от Москва в качеството на неотговарящ на руските национални интереси, а периода на действието му обхваща само две години (април 2000 – юни 2002 г.), докато СТАРТ III, който най-общо представлява опит да се намери компромисно решение преодоляващо проблемите, съпътстващи СТАРТ II, така и не достига до подписване (Columbus 2003: 90-91).

В известна степен, горното е показател за липсата на устойчиво равновесно състояние между двете държави, притежаващи най-висок потенциал на намеса през разглеждания в настоящата точка период. Договореностите свързани с техния ядрен арсенал не са единствената причина за това състояние, но също са изразител на измерение, което неизбежно от Втората световна война насам, е водещо за динамиката на сигурността.

Вторият договор, който допринася за формирането на новия баланс на силите между САЩ и Руската федерация, е Договора за обикновените въоръжени сили в Европа. Той влиза в сила през 1992 г. и налага ограничения не само върху броя на обикновените въоръжени сили (танкове, бронирани машини на пехотата, артилерия, щурмови хеликоптери и бойни самолети), които могат да бъдат разположени в Европа, но и изисквания относно тяхното географско разпределение (Wallander 1999: 101). Неговата цел е именно постигането на военен баланс в пространството „от Атлантика до Урал“, но подписването му (1990 г.) в условия драстично различаващи се от тези, при които влиза в сила, го лишава от възможността да я осъществи успешно.

При всички положения гореизложеното разкрива опитите за формиране и последващо кодифициране на ново равновесие в глобалното конкурентно пространство. Наред с това обаче, тези договори се оказват неспособни да се адаптират към бързо променящите се условия в средата на сигурност, а също и в една или друга степен биват възприети най-вече от Москва като несправедливи и ограничаващи нейното относително тегло. Именно тук се достига до тази ситуация, произлизаща от липсата на ясна граница между победители и победени в Студената война, при която военния потенциал на едната от враждуващите страни, не е претърпял намаление в резултат на пряк конфликт помежду им. По този начин се създават предпоставки за разглеждане на притежаваните способности, като неотговарящи на контролираните ресурси, а както беше изведено в глава 2, това е една от основните причини за дестабилизация на интересуващата ни система.

В случая достигането до гореописаното положение не е толкова в основата на дестабилизацията на структурата на отношенията в Междинна Европа, колкото предпоставка за невъзможност бързо да се достигне до ново устойчиво състояние. Това от своя страна се превръща в основен фактор за динамиката на сигурността в регионалното пространство предмет на изследване, тъй като предопределя хода на събитията през следващите два периода и най-вече ситуацията създала се в края на 2013 г. Въпреки това, отново следва да се подчертае че поне доколкото се разглежда първата половина на 90-те години на XX век, то все още не е налице значителен конфликтен потенциал по линията Вашингтон-Москва. Отношенията между САЩ и Руската федерация всъщност могат да се охарактеризират по-скоро като сътрудничество.

Срещата в Хелзинки през пролетта на 1997 г. между Уилям Клинтън и Борис Елцин е събитие, на което също следва да се обърне внимание, тъй като там двамата президенти се договарят, че ако Руската федерация се съгласи с предстоящото разширение на НАТО и засили партньорството си с тази организация, САЩ няма да дислоцират в краткосрочен план войски в новите държави-членки и ще подкрепят руската страна относно формирането и включването ѝ в Г-8 (което се случва през 1998 г.), членството ѝ в Световната търговска организация, както и в други международни организации (Hajnal 2016: 42). При всички положения значимостта на Г-8 не следва да се преекспонира, понеже влиянието на този политически форум върху динамиката на сигурността в Междинна Европа, е далеч по-ниско от това на разгледаните по-горе два договора, регулиращи съответно баланса между ядрените арсенали на САЩ и Руската федерация и броя и разположението на обикновените въоръжени сили в Европа.

Междувременно в средата на представяния времеви период, Русия се оказва въвлечена и във вътрешен конфликт, който допълнително я дестабилизира и ограничава нейните възможности за осигуряване на по-изгодни позиции в глобалното конкурентно пространство. Войната в Чечня от 1994 до 1996 г. се превръща в сериозна грешка за руската страна, тъй като в крайна сметка не води до постигане на нейните интереси, а единствено предизвиква загуби – както материални, така и политически. Въпреки това, причините руснаците да предприемат подобни действия, далеч не са лишени от геополитическа логика. В случай, че се беше достигнало до чеченска независимост, бе много вероятно да се породят аналогични искания и в други автономни републики, като освен това в руските представи планините на Кавказ много добре очертават „естествената граница“ на руската държава (Лакост 2005: 530).

Следователно, тук отново поведението на Москва следва да се разглежда като произлизащо от желанието да се сложи край на центробежните процеси, предизвикали краха на СССР. Би било пресилено да се определя залога на Първата чеченска война, като политическото и териториално единство на Руската федерация, но при всички положения тези събития се отразяват върху смисловото пространство, което се намира в основата на функциониране на тази държава. Това желание за възстановяване на руската мощ ясно проличава и в бивша Югославия, където Русия се опитва да се наложи на западняците като задължителен събеседник, така както това става в Кавказ, където Русия участва активно в грузинското разгромяване в Абхазия, като по този начин налага на Тбилиси разполагането на военни бази там (Лакост 2005: 530).

Това поведение на Москва обаче, към този момент не се разглежда от САЩ като източник на конфликтен потенциал, понеже рисковете свързани с евентуално нарушаване на единството на руската държава, биват възприемани от Вашингтон като притежаващи по-висока потенциална вреда за тях. През май 1997 г. с подписването в Париж на Основополагащия договор за отношенията, сътрудничеството и сигурността между НАТО и Руската федерация, се прави нов опит за установяване на равновесно състояние между тези два основни центъра на сила. С увеличаването на вероятността за бъдещо разширяване на изток на Организацията на Северноатлантическия договор обаче, се засилват и намеренията на Русия и Беларус за повишаване на политическото сътрудничество помежду им.

Беларус подписва съюзен договор с Руската федерация на 2 април 1996 г., с който се създава Общност на Русия и Беларус, Казахстан и Киргизстан от своя страна, също подписват по-ограничени споразумения с Русия в края на март 1996 г., гарантирайки си повишаване на сътрудничеството в икономическата, социалната и културната сфера, а на 2 април 1997 г. се подписва Договор за съюз между Русия и Беларус, който допълнително засилва връзките между тези две страни (Dutkiewicz, Jackson 1998: 21). Тези ходове на руската държава демонстрират продължаващите ѝ амбиции за създаване на нова сфера на влияние, с оглед ограничаване на потенциала на намеса на САЩ, най-вече в рамките на Междинна Европа и възраждане на ролята, която руското политическо образувание притежава по отношение на динамиката на сигурността в Европа като цяло, от началото на XVIII век насам.

Въпреки това, отново настъпват значителни вътрешни сътресения в рамките на руската държава, които за пореден път през интересуващият ни времеви период, не допускат значително повишаване на относителното ѝ тегло. През 1998 г. Руската федерация изпада в тежка финансова криза, породена както от високата стойност на рублата, допринасяща за спад на износа, така и от увеличаващите се дългове (Gandolfo 2004: 120). В резултат и външната политика на Русия неизбежно следва да се нагоди към новите условия, като стремежите за заемане на по-изгодни позиции в глобалното конкурентно пространство, отстъпват на далеч по-належащите и реалистични цели, свързани с осъществяване на реформи в икономиката, които да позволят стабилизиране на страната.

При това положение линията на поведение на Руската федерация се изменя, като засилването на влиянието ѝ в Междинна Европа отново се оказва невъзможно. Действително, този изключително тежък момент за руската държава допринася и за подобряване на функционирането на нейната икономика, но в краткосрочен план по-скоро демонстрира нейната слабост, забавяйки възстановяването ѝ в качеството на основен център на сила и в резултат допълнително влошава възможностите за формиране на ново равновесно състояние в изследваната система. Това на свой ред създава такива условия в глобалното конкурентно пространство, които позволяват на останалите външни участници в региона Междинна Европа да пристъпят към по-активно изграждане на структура на отношенията вътре в него, която да отговаря на собствените им национални интереси.

От представеното дотук става ясно, че разглеждания в настоящата точка период, най-общо води до пораждането на ситуация на избор за вътрешните участници в рамките на интересуващото ни регионално пространство. Крахът на СССР и ОВД обаче, не е посрещнат веднага с готовност държавите, които до този момент са били в сферата на влияние на Москва, да бъдат приобщени към ЕС (преди влизането в сила на договора от Маастрихт, ЕО) и НАТО. САЩ заемат по-отчетлива позиция по този въпрос, като още в първата половина на 90-те години на XX век, открито изразяват необходимостта от интегриране на страните от Междинна Европа в тези две организации. През 1994 г. Уилям Клинтън със своята реч в Берлин, еднозначно демонстрира подкрепата си в това отношение като подчертава, че както САЩ са помогнали на Западна и Централна Европа да се възстанови след Втората световна война, така следва същите тези държави днес да помогнат за повишаване на стандарта на живот в източните части на Стария континент и да допринесат за пълното обединение на Европа (Eizenstat 1994).

Действително тези намерения могат да бъдат разбирани и изцяло в рамките на геополитическия контекст, като изразител на амбициите на Вашингтон за увеличаване на собственото влияние в Междинна Европа за сметка на отслабената руска държава, но това не следва да води до пренебрегване на начина, по който вътрешните участници възприемат своето собствено бъдеще и желание за развитие. Още в първата половина на представяния тук период Полша, Чехия и Унгария се стремят към възможно най-бързо присъединяване към НАТО, като макар и по-слабо изразени, подобни са нагласите и в останалите бивши членове на ОВД (Kupchan 1994). Посоченото по-горе относно идеологическия крах на социалистическата система и ефектите породени спрямо икономиките на тези страни, безспорно представлява значителен фактор за наблюдаваната ситуация.

Въпреки това, самият западен модел на сигурност в началото на 90-те години все още няма концептуална яснота за своето бъдеще, като той се колебае между интересите на една част от държавите за бързо разширение на изток на двете интеграционни групировки НАТО и ЕО/ЕС, намеренията на други държави (Франция) НАТО да последва съдбата на Варшавския договор и на трети страни, които желаят запазване на статуквото и разширение на един значително по-късен етап (Георгиев 2011: 216). Всъщност тази липса на съгласуваност относно курсът, който следва да бъде възприет, е още една причина за невъзможността бързо да се достигне до ново равновесно състояние в рамките на Междинна Европа.

Успоредно с това Руската федерация открито се противопоставя на евентуалното източно разширение на Организацията на Северноатлантическия договор. Борис Елцин в края на 1994 г. при подписването на СТАРТ I обвинява САЩ, че желаят да контролират света, посочвайки че амбициите да се определя съдбата на цели континенти от една столица представляват „опасна делюзия“, а плановете им за разширяване на НАТО заплашват да въвлекат Европа в „Студен мир“ (Kempster, Murphy 1994). Това ясно разкрива по какъв начин Москва разглежда увеличаването на влиянието на САЩ в Междинна Европа, макар и да не предприема конкретни действия, с оглед противопоставяне на подобен ход на събитията. До голяма степен последното е свързано с вече описаната слабост на Руската федерация към този момент.

Така или иначе НАТО и ЕС също не насочват своите усилия към възможно най-бързо присъединяване към себе си на държавите, които доскоро са били част от сферата на влияние на Кремъл. Затова и в началото на 90-те години Европа става арена на множество опити за обединение – триагонални и хексагонални инициативи, балтийски проекти, балканско и черноморско сътрудничество, дори и опити за създаване на панславянски съюз (Георгиев 2011: 216). Измежду тях най-голямо значение за динамиката на сигурността в Междинна Европа както за разглеждания в настоящата точка период, така и като цяло за времевия отрязък, попадащ в полето на познавателен интерес на настоящия текст, има Вишеградската група.

Нейното създаване на 15 февруари 1991 г. се превръща в двигател на геополитическата трансформация в централните и северните части на Междинна Европа, като включените в нея държави – Полша, Унгария и Чехословакия (след 31 декември 1992 г. Чехия и Словакия) – предприемат активни действия, с оглед ограничаване на остатъчното влияние на СССР, което в най-голяма степен се изразява към този момент от съветските въоръжени сили, които все още се намират на територията на тези страни. В резултат Вишеградската група придобива ролята на формат, който се характеризира със сътрудничество, конкуренция и необходимост от съвместно съществуване, като координирането на политиките на посочените държави им позволява да постигат в по-голяма степен своите национални интереси, а отношението към тях от страна на САЩ и държавите от Западна и Централна Европа, изразяващо се в нежелание те да бъдат интегрирани поотделно, допълнително засилва връзките помежду им (Cottey 1995: 131).

По този начин Вишеградската група се оказва фактор за стабилност в рамките на една значителна част от интересуващото ни регионално пространство, особено имайки предвид какво се случва на юг от нея, а отчитайки направеното по отношение на историческия контекст на тези страни, явно и между тях не липсват етнически и териториални спорове, които евентуално биха могли да се превърнат в източник на конфликт. В случай, че се беше достигнало до подобно развитие на ситуацията, то щеше да бъде много малко вероятно Междинна Европа да се интегрира в такава степен в западния модел на сигурност, както това в действителност се случи. Тук целта не е да се описват въображаеми исторически разкази, но казаното не е лишено от смисъл, понеже подчертава ролята на представяната субрегионална организация за бъдещия ход на събитията в системата, предмет на изследване.

От една страна Вишеградската група не позволи да се достигне до крайна дестабилизация на региона, а от друга се превърна в проводник на прозападната геополитическа линия, като даде пример на страните от Югоизточна Европа, които не бяха обхванати от конфликт, по какъв начин могат и следва да търсят гарантирането на своята сигурност. Именно в това отношение разглеждания опит за конфигуриране на пространството в по-малки обеми, всъщност се оказа далеч по-значим, отколкото съставящите го държави са предполагали.

Така или иначе, крайният резултат до който се достигна е минимизиране на фактора Русия в рамките на Междинна Европа. Причините за това не следва да се търсят единствено в горното, а въобще в съвкупността от събития разгледана дотук в настоящата точка. Кризисната ситуация, в която се намира Руската федерация, бива допълнена и от желанието на вътрешните участници в региона, да се откъснат от нейното влияние. Този избор, който с известна условност би могъл да бъде наречен „цивилизационен“ или „ценностен“, зададе новите параметри на динамиката на сигурността. Формирането на новото равновесие обаче се оказа трудно за постигане, поради запазената военна мощ на руската държава, равнището на чиито амбиции се превърна във функция на икономическото ѝ състояние и в резултат породи една крайно неустойчива ситуация както в глобалното конкурентно пространство, така и в Междинна Европа.

Въпреки това, през втората половина на 90-те години на миналия век, постепенно започват да се оформят контурите на ново по-стабилно състояние в структурата на отношенията в интересуващият ни регион. Това далеч не допринася за намиране на баланс между доминиращите геополитически участници, но не следва и да се пренебрегва, понеже се намира в основата на начина, по който бива разбирана средата на сигурност в рамките на разглеждания времеви отрязък. Този втори етап на изграждане на новата европейска архитектура на сигурността започва в средата на 90-те години, а обявената през януари 1994 г. от НАТО програма „Партньорство за мир“, се превръща във формат за диференциране на източноевропейските държави с последваща цел приемането на част от тях като членове на Алианса, а аналогични решения взема и Европейският съюз със сключването на споразуменията за асоцииране и стартиране на програмите за подготовка на икономиките и политическите системи на тези страни за бъдещо членство (Георгиев 2011: 216).

Това развитие на ситуацията обаче се оказва крайно неприемливо за Руската федерация и макар за кратко, поради нейната слабост да изглежда, че то ще бъде прието, всъщност Москва не е готова да се откаже изцяло от влиянието си в Междинна Европа, тъй като този регион от една страна притежава за нея ролята на санитарен кордон и значимост, подчиняваща се изцяло на военната логика, а от друга е важен за разделянето на Европа и недопускане появата на нов геополитически център в нейните рамки. Действително достигането до подобно положение изисква предварителното наличие на множество условия, много от които са вътрешнополитически за държавите от Западна и Централна Европа и Междинна Европа, но оказването на пряко политическо и икономическо въздействие върху част от тях, е единствения сигурен начин да се удовлетворят тези геополитически интереси на руската държава.

Поради тази причина още в края на 90-те години Руската федерация възприема бъдещото включване на балтийските републики в НАТО като ход, който неизбежно ще допринесе за изостряне на отношенията със САЩ (Blank 1998). Подобно е и отношението спрямо бъдещото членство в Алианса на останалите вътрешни участници в региона, макар и към този момент да е очевидно, че нищо не може да спре присъединяването на Полша, Унгария и Чехия, които са поканени при провеждането на срещата на НАТО в Мадрид през юли 1997 г. (United States Congress 2004: 27). Още на този етап от развитието на динамиката на сигурността в Междинна Европа, се вижда че конфликтния потенциал по линията Москва – Вашингтон се повишава, което на свой ред е показател за невъзможността да се установи ново равновесие в рамките на този регион, през разглеждания в настоящата точка период.

Друга от причините допринесли да се достигне до подобно положение е разпадът на Югославия, който в продължение на десетилетие дестабилизира Междинна Европа, демонстрирайки деструктивния потенциал на етно-религиозните фактори, когато те се намират в основата на въоръжен конфликт. Самото административно-териториално устройство на федералната република, поставящо си за цел прокарването на граници, които да не съвпадат с етническите, с оглед създаването на споделено разбиране за нация, всъщност се оказва непреодолим проблем пред мирното отделяне на федералните единици. Сърбите, които се чувстват ощетени в това отношение и не могат да възприемат разрушаването на това, което са разглеждали като политическо образувание доминирано от тях и в една или друга степен изразител на идеите за „Велика Сърбия“, правят опит за противопоставяне на центробежните процеси чрез сила.

На 23 декември 1990 година, Словения провежда референдум за своята независимост, при който 88% от гласоподавателите подкрепят отделянето от Югославия (Borrel 1991). Това събитие поставя началото на процесите, които ще доведат до същинския етап на кризата, която променя драстично ситуацията съществувала до този момент в Междинна Европа. Словенското правителство е наясно, че Белград демонстрира намерения да осуети чрез сила този опит за отделяне и затова предварително подготвя стратегия и план за действие. Закупени са оръжия, които да спомогнат за изпълнението на изготвения план, като всичко това се случва прикрито от федералното правителство. Така на 25 юни 1991 година, Словения и Хърватия обявяват своята независимост, като преди това тайно са изтеглили с 24 часа по-рано това си действие, за да предизвикат объркване в плановете на Белград (Raic 2002: 350). По този начин се поставя и началото на военните действия, които макар и да приключват много бързо на територията на Словения, в Хърватия и Босна и Херцеговина, предизвикват конфликт с висока интензивност и сериозни материални и човешки щети. На 7 юли 1991 г. се подписва Брионското споразумение, с което се слага и край на Десетдневната война (Hall 2014: 47).

Хърватия няма шансът на Словения да се измъкне относително незасегната от разпада на Югославия, като се налага да влезе в 4-годишен конфликт, който нанася тежки щети на нейната икономика и инфраструктура. Хърватската война за независимост се води от 31 март 1991 до 12 ноември 1995 година, като първоначално боевете започват между хърватски полицейски части и местното сръбско население, а впоследствие под влиянието на Белград, ЮНА се намесва и започва същинския етап на военния конфликт в тази част на Югославия (Bartrop 2016: 45). В крайна сметка сръбските въоръжени сили не постигат своите цели, свързани с окупиране на територията на Хърватия и създаване на Република Сръбска Крайна, като единствено успяват да гарантират появата на Република Сръбска в рамките на Босна и Херцеговина.

Причините за това следва да бъдат търсени най-вече в намесата на НАТО, тъй като способностите на хърватските сили към този момент са незначителни. На 28 февруари 1994 г. сили на НАТО за първи път в историята на организацията влизат във военни действия, като свалят четири изтребителя на ЮНА, след като те нарушават зоната забранена за полети, установена с Резолюция №781 на Съвета за сигурност на ООН от 9 октомври 1992 г. (Колектив 2004: 825). Действително в случая целта на Организацията на Северноатлантическия договор е ограничаване на щетите, нанасяни спрямо цивилното население, но така или иначе за втори път (първият е вече представения по-горе конфликт в Приднестровието) от края на Втората световна война, външни участници се намесват пряко в Междинна Европа по начин, който повлиява върху политическите граници, формиращи се в региона. Краят на войната в Хърватия е сложен с подписването на Ердутското споразумение на 12 ноември 1995 г. (USIP 1995).

Успоредно с военните действия на територията на Хърватия протича и конфликтът в Босна и Херцеговина. Напрежението в мултиетническата автономна област на Югославия ескалира след провеждането на референдум за независимост на 29 февруари и 1 март 1992 година, който е бойкотиран от етническите сърби, които към този момент са 31% от общото население, докато босненските мюсюлмани са най-многобройни (44%), следвани от хърватите католици (17%) и други по-малки етнически групи (8%) (Raic 2002: 414). Войната в Босна се оказва с най-висок конфликтен интензитет, като допринася за оформянето на типовете отношения между засегнатите страни, поради степента в която представлява етно-религиозен конфликт и засяга не само определени краткотрайни интереси, а самата им идентичност.

Всичко това дава трайно отражение върху връзките, които се формират през този период между вътрешните участници в региона и доминиращите геополитически сили. Позицията, която заемат САЩ по време на Югославските войни, неизбежно вкарва Белград в орбитата на Москва, макар и към този момент Руската федерация да не притежава необходимия потенциал, за да се намеси дори и непряко в конфликта срещу САЩ и държавите от Западна и Централна Европа. Другото важно измерение на тази война е начинът, по който тя бива възприета от съседните страни. Историческите противоречия наслагвани в Югоизточна Европа с течение на векове, както и по-скорошните събития от XX век, карат някои анализатори (Geyer 1992) да предположат, че намесата на България в конфликта, ако не много вероятна, то поне е възможна, с оглед разрешаване на македонския въпрос.

В случай, че българската държава бе възприела подход подобен на този на Белград, то динамиката на сигурността в Междинна Европа би тръгнала в посока много различна от настоящата и действително прогнозите за нова широкомащабна Балканска война, вероятно щяха да се сбъднат. Именно поради тази причина отговорната външнополитическа позиция на България, макар и да е за сметка на историческата справедливост, се оказва решаващ фактор за запазването на стабилността в южните части на региона предмет на изследване и е един от най-важните ходове на вътрешен участник през разглеждания период.

Успоредно с това Руската федерация през май 1994 г. влиза в политическа конфронтация със САЩ относно територията, която следва да бъде контролирана от отделните враждуващи страни в Босна и Херцеговина, като заявява че намерението на Вашингтон да предостави на хърватите и босненците 58% от цялата площ е недопустимо, имайки предвид че босненските сърби към този момент владеят около 70% от територията на бившата федерална единица (Cohen 1994). Това поведение на Кремъл демонстрира желанието му за противопоставяне на подредбата, която САЩ предлагат и разкрива разликите във вижданията на тези два доминиращи геополитически участника, относно начина по-който следва да изглежда Междинна Европа.

Въпреки това, войната в Босна и Херцеговина намира своето решение в края на 1995 г. с подписването на Дейтънското споразумение. То реализира своята основна цел, а именно да доведе до край на военните действия, но само по себе си не успява да създаде добре функционираща босненска държава, тъй като не съществува единна босненска нация и близо половината от населението там продължава да отхвърля идеите за формирането на такава (Dempsey 2002: 72). По този начин не се разрешава проблема свързан с натрупването на значителен конфликтен потенциал, а единствено се създава относително равновесие в това субрегионално пространство, разчитащо на външните участници и най-вече на САЩ. Все пак усилията на НАТО изразяващи се от операциите АЙФОР (IFOR) и СФОР (SFOR) постигат успех и позволяват временното овладяване на войната в Югославия.

През март 1998 г. обаче в Косово конфликтът бива възобновен, след като Сърбия предприема действия целящи премахване чрез използване на сила на бунтовническата групировка Армия за освобождение на Косово (Daalder, O`Hanlon 2000: 22). Войната там отново разкрива деструктивния потенциал на етническите и религиозните фактори, когато те се намират в основата на въоръжено противопоставяне, като в този случай те биват допълвани и от краен национализъм. Постепенно напрежението ескалира след извършването на масови убийства на етническа основа, а в подкрепа на АОК, се сформират групи от доброволци, основно от Близкия изток, докато на страната на сърбите участват подобни доброволни формирования от Гърция и Русия (Forest 2015: 59). Това допълнително дестабилизира ситуацията, като въвежда нови линии на противопоставяне, които не се ограничават до географските рамки на засегнатата територия.

Отново намесата на НАТО се оказва решаваща за изхода от конфликта, допринасяйки за формирането на състоянието като цяло в рамките на Междинна Европа в края на представяния в настоящата точка период. Военните действия, които биват предприети от страна на Организацията на Северноатлантическия договор, не представляват сами по себе си събитие, което насочва в нова посока отношенията протичащи в Междинна Европа, но начинът по който те биват изпълнени оказва влияние върху доминиращите геополитически участници относно възприемането на баланса на силите в глобалното конкурентно пространство. По-голямата част от държавите членуващи в НАТО, правят неадекватна оценка на ситуацията, като очакват конфликта в Косово да бъде лесно овладян, а това се оказва сериозна грешка, която за малко не коства на Алианса понасяне на поражение в първата му истинска война, като последиците от подобно развитие биха поставили под въпрос и самото съществуване на НАТО в условията след края на Студената война (Daalder, O`Hanlon 2000: 19).

Известните колебания в провеждането на операция „Съюзна сила“ имат отзвук в Москва, тъй като разкриват наличието на политически и военни слабости в Алианса. Това на свой ред се отразява и върху начина, по който държавите с най-високо относително тегло възприемат равнището на притежаваните от тях способности. Все пак, в този най-тежък в икономическо отношение за Руската федерация момент, тя не успява да се намеси с оглед гарантиране на по-изгодна за нея подредба в тази част на Междинна Европа. Въпреки това, тези събития се отразяват върху преобладаващия тип отношения между Москва и Вашингтон, като постепенно сътрудничеството отстъпва място на враждебността.

Кремъл отправя остри критики към Алианса, тъй като той пристъпва към използване на сила без одобрението на Съвета за сигурност на ООН (RT 2014). Тези обвинения обаче са по-скоро израз на невъзможността ООН да функционира успешно в новите условия, понеже именно поведението на Руската федерация и Китай е причина да не се достигне до подобно одобрение. При това положение съществуването на Съвета за сигурност губи смисъл, поради липсата на възможност той да регулира въпроси, при които негови постоянни членове защитават противоречащи си позиции. При всички положения войната в Косово и намесата на НАТО се превръщат в ход, който бива възприет от Русия като опит тя да бъде изключена от формирането на новото равновесие в Междинна Европа, както и да се ограничи нейното влияние.

В допълнение през март 1999 г. Организацията на Северноатлантическия договор започва своето разширение на изток, като Полша, Унгария и Чехия стават нейни пълноправни членове (Behnke 2013: 92). Всичко това поражда недоверие в Руската федерация относно намеренията на страните от Западна и Централна Европа и Северна Америка, поставяйки край на ситуационния модел на поведение характеризирал периода на 90-те години на миналия век. В случая не е от значение доколко това представлява правилна интерпретация от страна на Кремъл на събитията в средата на сигурност, тъй като по-важното е, че настъпват действителни промени в дискурса на руската външна политика. В настоящия текст целта не е да се прави анализ на отделни изказвания, но тук е показателна позицията по този въпрос на представителя на близкия до руското правителство Съвет за външна и отбранителна политика, Сергей Караганов: „Руската стратегия е свързана с подкопаването на ефективността на НАТО … Ние желаем НАТО да е възможно най-слаб, понеже не сме част от него“ (Gordon 1999).

По-малко от две седмици след това разширение на Алианса, се поставя началото на операция „Съюзна сила“. Това е и контекста на отношенията, при който представяния в настоящата точка период, завършва. Югославските войни могат да бъдат разглеждани като резултат както на вътрешните противоречия в тази държава, нереалистичните сръбски амбиции, възраждането на национализма, така и на променените условия в средата на сигурност след края на Студената война, които водят до загуба на полезност на югославския проект. Създаването на това изкуствено държавно образувание след края на Първата световна война, с единствената цел да се запази едно напълно неадекватно равновесие, се оказва предпоставка за бъдещо драстично дестабилизиране на тази част от Междинна Европа.

Крахът на Югославия създава ситуация, която при всички положения е конкурентна, а САЩ и Руската федерация насочват усилията си към подобряване на своите позиции в региона. Русия губи този сблъсък за влияние, но това не остава без последствия през следващите периоди на развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа. Успоредно с това, с договорите от Маастрихт и Амстердам, Европейския съюз демонстрира амбиции да се превърне в обособен център на сила, които обаче към този момент не биват придружени от конкретни способности.

**3.2 Динамика на сигурността в Междинна Европа (2000-2012 г.)**

В началото на новото хилядолетие Междинна Европа се оказва арена на все по-отчетливо конфронтиращите се интереси на Руската федерация и САЩ. Въпреки това, ситуацията в региона не претърпява значителни изменения, поради икономическата слабост на руската държава, която в допълнение е принудена и да насочва част от своите ресурси към ограничаване на центробежните процеси в нейните рамки, които към този момент все още не са изцяло овладени. Именно в този контекст започва изграждането на връзките и зависимостите между основните елементи на интересуващото ни регионално пространство, през втория представян период.

Тук следва да се обърне известно внимание и на това, защо 2000 г. е възприета в качеството си на начало на отличаващ се времеви отрязък. Както вече беше посочено, тази периодизация се прави единствено с цел постигане на по-голяма яснота относно положението в системата предмет на изследване. Поради тази причина се търсят съвкупности от събития, които дават основание да се счита, че ситуационния модел на поведение е претърпял промяна. В случая не е адекватно да се твърди, че един ход предизвиква изменения с подобна интензивност – по-скоро става въпрос за продължителни процеси, които обаче в даден момент допринасят за търсената качествена промяна. Тази промяна настъпва в края на 90-те и началото на новото хилядолетие, като се изразява в трансформиране на преобладаващия тип отношения между САЩ и Руската федерация. Конфликтния потенциал се повишава, а регионите в които се сблъскват интересите на тези две доминиращи геополитически сили, придобиват динамика почти изцяло подчинена на външните участници.

Това е крайно дестабилизираща ситуация, понеже принуждава всяка държава с висок потенциал на намеса, да се включи в така създалото се конкурентно пространство, с оглед най-малкото запазване на влиянието, което е притежавала до този момент в съответния регион. Междинна Европа, поради географските си особености, представлявайки своеобразен ключ за контрола върху Хартленд-а, се оказва основното пространство, в чиито рамки Вашингтон и Москва търсят формиране на подредба, която да им гарантира по-добри позиции в средата на сигурност като цяло. В това отношение твърдението на Халфорд Макиндер, формулирано преди близо век, е напълно актуално – който владее Източна Европа, управлява Хартленд-а; който владее Хартленд-а, управлява Световния остров (Афро-Евразия); който владее Световния остров, управлява света (Mackinder 1919: 194). Отчитайки фактори като територия, население и природни ресурси, неизбежно това е факт и сега. В резултат Междинна Европа е обект на намесите на държавите, които имат претенция да участват във формирането на глобалното равновесие.

За Русия обаче 90-те години на миналия век са придружени именно от загуба на влияние в този изключително важен геополитически регион. Руската държава не успя да наложи своите виждания за това, по какъв начин да се преодолее кризата породена от разпада на Югославия, нито възпря разширението на НАТО в източно направление. Успоредно с това Москва загуби и традиционните за нея пазари в Централна и Източна Европа, както и в Близкия изток (посочените процеси продължават и през втория разглеждан период). Тези събития създават предпоставки Руската федерация да възприеме поведението на държавите от Северна Америка и Западна и Централна Европа, като насочени към ограничаване на нейното относително тегло и използване на влошеното ѝ икономическо състояние, с оглед създаване на равновесие съобразяващо се единствено със собствените им национални интереси. Безспорно тези промени могат да бъдат разглеждани и като подчинени изцяло на икономическата логика. Въпреки това, в случая е по-важно как те биват възприети от Руската федерация и какъв ефект имат върху нейната външна политика.

Руският политически елит отчита невъзможността интегрирането в световния либерален пазар да се осъществи по начин, отговарящ на интересите на руската държава, свързани със запазване на контрола ѝ върху енергийния сектор, поддържане на военно-промишления комплекс и развитие на селското стопанство. В началото на новото хилядолетие започват процеси в руския енергиен сектор, които са насочени към засилване на държавния контрол върху износа на енергоносители и които допринасят за превръщането на ОАО „Газпром“ във фактически единственото дружество, имащо право да експортира руски природен газ (Rosner 2006: 41). В допълнение, контролният пакет от неговите акции постепенно бива овладян от субекти, пряко подчинени на руското правителство.

През разглеждания в настоящата точка период, а и след това, начина по който се преплитат руската външна политика и търговията с енергийни ресурси, се оказва допълнителен източник на напрежение между Кремъл и останалите европейски държави. От една страна ЕС полага значителни усилия, за да създаде условия, при които добивания в Русия природен газ да бъде конкурент сам на себе си, т.е. няколко дружества от тази държава да осигуряват доставки, с оглед понижаване на цената. Руското правителство на свой ред отчита, че подобно развитие би било крайно неудачно както от икономическа, така и от политическа гледна точка, поради което се фокусира върху недопускането на подобно състояние.

Горното разкрива, че Руската федерация, в една или друга степен, за някои сектори, възприема като решение на своите проблеми стопанската автаркия. Автаркизмът е изолационистка правителствена политика, с която се цели постигане на максимално самозадоволяване на стопанството и ограничаване на зависимостта от външни търговски връзки (Иванов 2002: 100). Именно евентуалното овладяване на руския военно-промишлен комплекс, енергийната инфраструктура и селското стопанство от чужди капитали, бива разглеждано от руската държава като неприемлива зависимост.

Всичко това наред с влошаващите се отношения между Москва и Вашингтон във връзка със случващото се в Югоизточна Европа през 90-те години на миналия век и разширението на Организацията на Северноатлантическия договор през 1999 г., демонстрира невъзможността за осъществяване на идеята за „Европа от Дъблин до Владивосток“. Руската федерация търси сближаване с европейските държави, тъй като това е в неин интерес както в икономическо отношение, така и в сферата на сигурността и отбраната. Подобен ход на развитие обаче противоречи на интересите на САЩ, които не желаят да рискуват загуба на своето влияние в тази част на света. Редица европейски държави и най-вече Великобритания също не възприемат Русия в качеството на надежден партньор, а по-скоро като бъдеща заплаха, в случай че тя възстанови и подобри икономическото си положение.

Цялата тази противоречивост в поведението на основните участници в региона Междинна Европа, се отразява върху общия контекст на отношенията помежду им. В резултат настъпва нов период за динамиката на сигурността в това регионално пространство, през който характеризиращите го събития ще допринесат за настъпването на последици, завършили с конфликт по-близък до реалностите на Студената война. Тук обаче следва да се представи накратко и какво е състоянието на Руската федерация в началото на новото хилядолетие.

През август 1999 г. започва Втората чеченска война, която допълнително дестабилизира руската държава, чиято икономика към този момент се намира в изключително тежко състояние. Началото на този военен конфликт произлиза от следните седем причини: 1. Евентуалната независимост на Чечения може да застраши териториалната цялост на Руската федерация като цяло и нейният контрол върху Северен Кавказ в частност; 2. Неспособността на чеченското правителство да се противопостави на беззаконието и организираната престъпност в рамките на републиката; 3. Геополитическите предпоставки, свързани с гарантиране на водещата позиция на Руската федерация в пост-съветското пространство и запазване на нейната сфера на влияние, изразяваща се най-вече от ОНД; 4. Опасенията, че независима Чечения ще се превърне в източник на ислямистки групировки, борещи се за независимост на останалите, населени предимно с мюсюлмани, руски автономни републики от Северен Кавказ; 5. Запазване на контрола върху част от нефтопровода Баку-Новоросийск, чеченските нефтени находища и стратегическата пътна инфраструктура, свързваща Баку с Ростов; 6. Желанието на руското военно командване да постигне победа след неуспешната намеса от 1994-1996 г.; 7. Интересът на част от руския политически елит, посредством успешно провеждане на военните действия, да утвърди своите вътрешнополитически позиции (Szaszdi 2008: 8).

В резултат, в началото на представяния тук период, Руската федерация се оказва принудена отново да се справя с центробежните процеси в нейните рамки, като в допълнение настъпва и промяна в политическото ѝ ръководство. Острата реакция спрямо събитията в Северен Кавказ, не следва да се разглежда извън контекста на случилото се в Косово, само няколко месеца по-рано. Важното в представените събития е, че те превръщат президентските избори в Русия от 2000 г. в повратен момент. Отчитайки измененията в средата на сигурност от края на 90-те и промените в цялостния дискурс на отношенията по линията Москва-Вашингтон, явно смяната на част от политическото ръководство на страната придобива качеството на показател за посоката, която Кремъл ще следва в новия ситуационен модел на поведение. Владимир Путин се възползва успешно от създалата се кризисна ситуация, като дори се появяват спекулации, че войната в Чечения не е резултат на „естествено“ развитие на процеси, а има за цел именно да повлияе върху политическите нагласи в страната и гарантирането на успех на избрания от Елцин наследник, на изборите от 26 март 2000 г. (Hoffman 2000).

Без значение дали това отговаря на истината, възходът на Путин се оказва важен фактор за формирането на руската външна политика, както през разглеждания период, така и през следващия. Близо месец преди изборите, друго важно изказване демонстрира стремежите на Руската федерация за използване на етническия фактор, с оглед запазване на нейното влияние в пост-съветското пространство. На 10 февруари 2000 г. Дмитрий Рогозин заявява, че „Дискриминацията и заплахите срещу руски граждани представляват заплаха за самата руска държава и нейната национална сигурност. 25 милиона етнически руснаци живеят в съседните ни държави. Този проблем е първостепенен за нас, това е проблем на националната ни сигурност“ (Buzan, Waever 2003: 410-411).

В контекста на разширението на НАТО в източно направление и цялостното сближаване на част от държавите в Междинна Европа със САЩ и страните от Западна и Централна Европа, тези думи могат да бъдат разглеждани като недвусмислено предупреждение, най-малкото към Прибалтийските републики, Беларус, Украйна и Молдова. 8 години по-късно войната с Грузия разкрива готовността на Москва действително да се намеси, в случай че нейните интереси в това отношение бъдат застрашени.

Подобно обвързване на равновесието разбирано като сигурност, със защитата на етническите руснаци в държавите представлявали част от руската сфера на влияние, бива възприето от САЩ като израз на имперски амбиции и желание за намеса във вътрешните работи на суверенни страни. По този начин се утвърждава още едно измерение на противоречия между тези две доминиращи геополитически сили, въпреки че то в една или друга степен е производно по-скоро на два дълбоко различаващи се възгледа за подредба и регулиране на глобалното конкурентно пространство. От една страна не може да се очаква Русия в качеството си на геополитически център, най-малкото от 1547 г. насам, да се откаже от всички преимущества, които е придобила в продължение на близо 5 века. От друга страна САЩ, продукт на коренно различаващи се процеси, защитават ценности, които биват разглеждани от подкрепящите външната политика на тази държава като най-чист израз на Просвещението, докато противниците им посочват, че целта им е единствено въвеждане на условия, гарантиращи по-лесно постигане на техните собствени национални интереси.

При това положение и включването на въпроса за етническата принадлежност в равновесието разбирано като сигурност, съдържа известна противоречивост, понеже той може да се възприеме като водещ до колизия между две отделни групи просвещенски ценности. Пълното придържане към принципа за суверенитета може при определени условия да води до ограничаване на правата на определени групи (включително и етнически) граждани. Тези уточнения се правят единствено с оглед постигането на желаното равнище на безпристрастност при представянето на взаимодействието между основните участници, които с действията си насочват динамиката на сигурността в Междинна Европа.

Тук обаче не следва и да се пренебрегват целенасочените усилия на Руската федерация в това отношение, които безспорно представляват част от насочеността на външната ѝ политика през този период. През 2002 г. се осъществяват промени в руското законодателство, които правят по-лесно придобиването на руско гражданство от страна на жителите на бившите съветски републики. В резултат 80-90% от населението на Южна Осетия, получава подобен статут (Natoli 2010: 391-392). Идентична е ситуацията в Абхазия и Приднестровието. Гражданството се превръща в инструмент за получаване на право на намеса в редица конфликтни зони, които притежават потенциала да повлияят върху външната политика на страни, които или са били част от СССР до 1991 г., или са попадали в сферата му на влияние.

Следователно, може да се заключи че в началото на новото хилядолетие, Руската федерация предприема действия, които напълно се разминават с усилията положени до този момент, с оглед изграждането на ново равновесие както в средата на сигурност като цяло, така и в Междинна Европа в частност. Руската гледна точка за тези събития при всички положения ще постави ударение върху готовността на САЩ и държавите от Западна и Централна Европа при така създалата се ситуация на избор през 90-те, да позволят на вътрешните участници от Междинна Европа да поставят началото на процесите по своето интегриране в ЕС и НАТО. Все пак непосредствено след терористичните атаки от 11 септември 2001 г. Владимир Путин смекчава своята позиция срещу източното разширение на Организацията на Северноатлантическия договор (Myers 2015: 206).

След по-малко от три години тя ще включи в себе си почти всички бивши членове на Организацията на Варшавския договор (с изключение на Албания, която се присъединява към НАТО през 2009 г.), както и три бивши съветски републики – Естония, Латвия и Литва. По този начин структурата на региона Междинна Европа се променя драстично, тъй като този ход макар и единствено да дава формален израз на вече отдавна настъпили изменения, демонстрира изключването на Русия като фактор (доколкото това е възможно, най-малкото поради географските дадености) от голяма част от това, което е представлявало санитарен кордон за СССР.

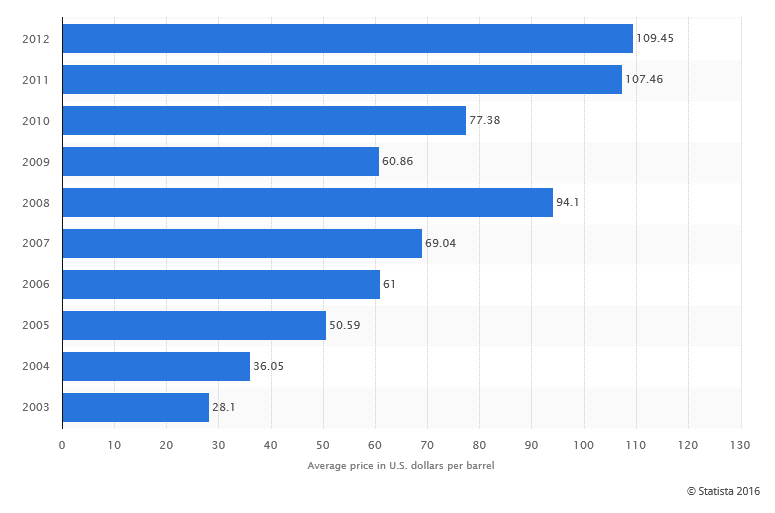
Успоредно с това през 2002 г. се създава Съвета НАТО – Русия (заменил съществувалия до този момент Постоянен съвместен съвет), който може да се приеме като изразител на желание за засилване на сътрудничеството между тази организация и Москва (NATO 2016). Този формат се появява с надеждата, че ще предостави възможност за формиране на подредба, именно най-вече в Междинна Европа, която да отговаря на интересите на засегнатите външни участници, но много бързо става ясно, че различията между САЩ и Руската федерация в това отношение, са непреодолими. Разширението на ЕС и НАТО през 2004 г. е повратна точка за динамиката на сигурността в системата, предмет на изследване.

Руската федерация възприема този ход на събитията като дипломатически провал и стремеж на САЩ да наложат чрез сила желаното от тях състояние на конкурентното пространство. По този начин допълнително се изострят отношенията помежду им, като в Москва поддръжниците на сътрудничеството намаляват. Създаването на обща граница между основната територия на Русия и държави-членки на НАТО, се оказва събитие чийто ефект в една или друга степен променя начина, по който руското политическо ръководство възприема целия период след края на Студената война. Това почти моментално предизвиква реакция сред редица депутати от руската Дума, които настояват за незабавно преразглеждане на руската отбранителна политика, както и цялостното поведение на страната при взаимодействието ѝ с държавите-членки на НАТО (Gidadhubli 2004: 1885).

За да се достигне обаче до съществено изменение в баланса на силите между доминиращите геополитически участници, а оттам и да се ограничи възможността за продължаване на изграждането на равновесно състояние в Междинна Европа, съгласно дискурса на 90-те години на миналия век, не е достатъчно единствено да се промени преобладаващия тип отношения. Не по-малко важно е случващото се с руската икономика след 2003 г., тъй като по този начин много бързо се възстановява и военния потенциал на тази държава.

Намесата на САЩ в Ирак през 2003 г. се отразява върху цената на суровия нефт, което на свой ред увеличава капиталите, с които разполага руското правителство. Цялостното повишаване на цените на енергоносителите благоприятства развитието на руската икономика, а оттам и равнището на амбиции на Москва се променя. Енергийният сектор е най-важен за Руската федерация, понеже той допринася за близо четвърт от нейния БВП, представлява 65% от целия износ и формира 30% от приходите в държавния бюджет (Trading Economics 2016). При това положение неизбежно повишаването на цените на суровия нефт, се превръща в двигател за възстановяването на относителното тегло на Руската федерация в глобалното конкурентно пространство.

Подобна промяна в икономиката на страната далеч не може да бъде отдадена само на един фактор, но безспорно в основата ѝ се намира и динамиката на цената на петрола през разглеждания период. Тя е представена на фигура 4, като единствено глобалната финансова и икономическа криза, настъпила през този времеви отрязък, води до спад на цените на суровия нефт за 2009 г., но след това се завръща наблюдаваната до този момент тенденция за нарастване на стойността на този вид енергоносител.



*Фиг. 4. Промени в средната годишна цена на суровия нефт от 2003 до 2012 г. (в щатски долара за барел) (Statista 2016)*

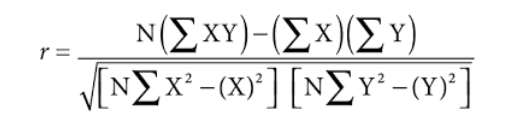
От фигура 4 става ясно, че цената на суровия нефт за периода 2003-2012 г., се е повишила 3.9 пъти. Междувременно и БВП на Руската федерация нараства значително. Данните в това отношение са представени на фигура 5.



*Фиг. 5. Промени в номиналния БВП на Руската федерация за периода 2003 до 2012 г. (в млрд. щ.д.) (Trading Economics 2016)*

Фигура 5 разкрива доколко значителни са тези промени в икономическата сфера на Русия. Равнището на БВП от 2003 до 2012 г. се увеличава 5.04 пъти. Както вече беше подчертано, единствено промяната в преобладаващия тип отношения не е достатъчна за да доведе до създаването на ново виждане за равновесие както в Междинна Европа, така и в света като цяло. Когато обаче тези изменения се съчетаят с описаната динамика в икономическото измерение се достига до ситуация, при която условията в изследваната система се променят в степен, нарушаваща опитите направени до този момент, с оглед постигането на баланс на силите.

За да се постигне необходимото равнище на точност при аналитичната част на дисертационния труд и разработването на сценариите за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа, тук следва да се приложи коефициентът на корелация, използван за установяване на праволинейна зависимост между два отделни масива от данни. По този начин може да се определи в последствие и коефициентът на детерминация, с оглед допълнително очертаване на връзките и зависимостите намиращи се в основата на функциониране на системата, предмет на изследване. Формулата за изчисляване на коефициентът на корелация е представена на фигура 6.



*Фиг. 6. Формула за изчисляване на коефициентът на корелация (Lee, Dinis, Lowe, Anders 2016: 78)*

Емпиричната стойност на r за данните, посочени съответно на фигура 4 и фигура 5 (формират се 10 двойки числа, съдържащи съответно равнището на цената на суровия нефт (масив от данни x) и БВП на Руската федерация (масив от данни y) за дадената календарна година), използвайки за изчисление вградените функции на MS Excel 2016, се равнява на **0.98843**. Обикновено резултати, които са над 0.7 се разглеждат като показател за много силна позитивна взаимовръзка между двата масива от данни. В случая r се доближава до перфектна корелация (+1). Възприемайки равнище на значимост α = 0.01 и отчитайки степента на свобода, равняваща се на размера на извадката (броя двойки данни, които тук са общо 10) минус две, т.е. df = 8, критичната стойност на r е равна на **0.765** (определена чрез използване на готова таблица с критични стойности). Когато емпиричната стойност на r е по-висока от критичната, то корелацията следва да се определи като статистически значима. В случая, това е вярно, като при това емпиричната стойност на r далеч надхвърля необходимия минимален праг, за да се възприема като статистически значима.

Дори и без използването на този метод беше ясно, че масивите от данни показани на фиг. 4 и 5, следват изключително близка логика при своите изменения на годишна база. По-важното тук е, че коефициентът на детерминация, който позволява разкриването на това доколко промените в масива от данни x предопределят промените в масива от данни y, е също близък до своята максимална стойност (100%). При конкретно разгледания случай R2 се равнява на **97.699%**. При това положение едва 2.301% от промените в масива y, не могат да бъдат обяснени чрез измененията в масива x.

Направеното позволява през следващите части на настоящия текст, цената на енергоносителите и в частност суровия нефт, да се възприема в най-голяма степен като определящ фактор за икономическото състояние на Руската федерация. Безспорно, точно в разглеждания тук период, е налице изключително висока корелация между тези две величини, като в другите тя може да бъде по-ниска, но равнището с което се надхвърля минималния праг за дефиниране на взаимовръзката като статистически значима, позволява тя да бъде използвана при разработването на сценарийните пространства за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа. Значимостта на руския природен газ за ситуацията в изследваната система, е свързана по-скоро със създаването на зависимости, но също притежава важност от гледна точка на икономиката на този доминиращ геополитически участник.

Промените настъпили след 2003 г. позволяват на Руската федерация да постави началото на процесите, изразяващи нейното по-трайно възстановяване от гледна точка на притежаваните способности за намеса. Гореизложеното се превръща в предпоставка за възраждане на влиянието на Москва през разглеждания в настоящата точка период. В това отношение е достатъчно да се обърне внимание на стойностите на руския отбранителен бюджет през интересуващия ни времеви отрязък.

*Таблица 1. Руски отбранителен бюджет 2000-2012 г. (в млрд. щ.д.) (SIPRI 2016)*

От представеното на таблица 1 отчетливо се вижда значителното нарастване на ресурсите, отделяни от страна на Руската федерация за развитие на нейните военни способности. От 2000 г. до 2012 г. бюджетът за отбрана се увеличава 2.61 пъти. В резултат потенциала на намеса на тази държава бързо се възстановява, отчитайки вече отбелязаното относно особеностите на Студената война и условията налични в средата на сигурност през 90-те години на миналия век. Това, наред с влошаващите се отношения по линията Вашингтон – Москва, се превръща в основен фактор за динамиката на сигурността в Междинна Европа. Петото разширение на НАТО през 2004 г., както и последвалото присъединяване на Хърватия и Албания към Алианса през 2009 г., допълнително създават предпоставки руското политическо ръководство да възприеме случващото се като опит за ограничаване на притежаваното влияние в югозападно направление.

Междувременно се осъществява друга изключително важна промяна, засягаща линията на поведение на един от традиционно важните външни участници за региона, попадащ в полето на познавателен интерес. На 3 ноември 2002 г. Партията на справедливостта и развитието печели парламентарните избори в Р Турция. Това събитие се оказва решаващо за начина, по който Анкара ще се опита да се впише в геополитическата ситуация, формираща се в Междинна Европа в началото на новото хилядолетие. За първи път от разпада на Османската империя този геополитически център притежавал структуроопределящо значение за условията не само в изследваната система, а въобще като цяло в Европа от XV до XVII век, демонстрира амбиции за възстановяване на своята сфера на влияние. Преди 1989 г. западните стремежи на Турция заобикалят Балканите, отблъсквани от мощта на комунистическия блок и от непрестанната враждебност на Гърция, но след настъпването на дълбоките геополитически промени в началото на 90-те, интересът ѝ към турците в България и Гърция, я карат постепенно да осъзнае какво средство за натиск могат да бъдат те върху държавите, в които живеят (Лакост 2005: 619).

Характеристиките на ситуацията обаче са крайно различаващи се от съществувалите в миналото подредби, поради което неизбежно действията на Турция се оказват подчинени на все по-ясната конфронтация между Руската федерация и САЩ. Въпреки това, тя търси възможност за реализирането на собствените си национални интереси, именно в намирането на баланс в отношенията между тези две доминиращи геополитически сили, стремейки се по този начин да придобие по-висок индекс на суверенност. Още в началото на своето управление ПСР демонстрира решимостта си да води различна от досегашната външна политика. През 2003 г. Турция отказва на САЩ да използват нейната територия за нападението срещу Ирак, което слага край на почти безпрекословната подкрепа, която Анкара оказва на Вашингтон до този момент. Това събитие е показател за стремежите на турската държава, да създаде условия в непосредственото си обкръжение, които да отговарят най-вече на собствените ѝ амбиции и под една или друга форма, да се отдалечи от орбитата на своите съюзници.

Горното обаче не следва да се разглежда като ход, целящ ограничаване на ролята на НАТО относно гарантирането на сигурността на Турция. По-скоро тази държава, отчитайки своите предимства от гледна точка на географските си особености, възприема линия на поведение отличаваща се с по-високо равнище на независимост, с оглед придобиване на конкурентно преимущество в региона. Изразител на новите амбиции на турската държава се оказа политиката на „нулеви проблеми със съседите“, която трябваше да подобри отношенията ѝ с Гърция, Кипър, Сирия, Израел и Иран – нещо което в крайна сметка не се случи.

Тези промени в насочеността на турската външна политика бяха съпроводени със значително нарастване на икономическия потенциал на тази държава (Trading Economics 2016a). В резултат, нейното относително тегло се повиши, макар и единствено на регионално равнище, но това направи по-малко вероятно придържането към вече посочената по-горе политика, в чиято основа бе използването на индиректно влияние. Успоредно с това, отношенията между Турция и Израел се влошават драстично през разглеждания тук период, което неизбежно се отразява и върху външната политика на САЩ, която в продължение на десетилетия разчита на тези две страни при прокарването на своята геополитическа линия, както в Близкия изток, така и в Междинна Европа. Именно това, което е първостепенно за настоящото изследване е, не толкова насочеността на действията на турската държава сама по себе си, а ефекта който има това върху баланса между доминиращите геополитически сили, а оттам и върху системата предмет на изследване.

Още през 2006 г. израелско-ливанската война се превръща в предпоставка за изостряне на отношенията между Турция и Израел. Ситуацията се влошава допълнително от войната в Газа през 2008-2009 г. и достига до почти кризисно равнище година по-късно при инцидента с „флотилията на свободата“, при който загиват 10 души, от които 9 са турски граждани (Kumaraswamy 2015: 302). Тези събития, макар и попадащи извън обхвата на настоящото изследване, се отразяват върху динамиката на сигурността в Междинна Европа, тъй като САЩ се оказват в ситуация, при която две от държавите представлявали едни от най-верните им съюзници в тази част на света, са в конфликт, макар и той да е непряк. В резултат държавите от югоизточните части на Междинна Европа придобиват по-голямо значение за Вашингтон, поради възможността чрез тях да се ограничи поне частично важността на турската територия.

В крайна сметка „Арабската пролет“ води до пълен крах за политиката на „нулеви проблеми със съседите“, извеждайки на преден план неспособността на турското политическо ръководство да оказва каквото и да било влияние върху събитията дори в непосредственото си обкръжение, а острото противопоставяне срещу режима на Асад в Сирия, допринася и за влошаване на отношенията с Иран (Cornell, Knaus, Scheich 2012: 50). Поради тази причина турската външна политика започва да се определя като „ценна самота“, търсейки оправдание за собствените си провали през първото десетилетие на новото хилядолетие.

Опитът за привнасяне на морална оценка в международната система, особено от участник, чиито действия са насочени единствено към получаване на по-големи изгоди от условията в конкурентното пространство, дори когато те са за сметка на съюзни отношения, единствено подчертава доколко нереалистични се оказаха турските амбиции. Въпреки това, Турция попадна в положение, при което хода на развитие на отношенията между САЩ и Руската федерация, ще предопредели доколко е възможно придобиването на икономически и политически дивиденти от така създалата се ситуация. Така или иначе, равновесието в Междинна Европа придобива нови качества, поради прякото и непряко влияние произлизащо от поведението на турската държава.

Посочените данни относно икономическия възход на Руската федерация не изчерпват факторите, довели до възраждането на нейната мощ през разглеждания тук период. Още през 2004 г. Владимир Путин променя начина, по който се избират губернаторите на републиките и районите в рамките на Руската федерация, което на свой ред драстично ограничава правомощията на органите на местната власт (Bransten 2004). От една страна, този ход би могъл да се разглежда като противоречащ на демократичните ценности, но от друга страна неговата геополитическа логика е напълно ясна. Номинирането на губернаторите от президентската институция е предпоставка за прекратяване на центробежните сили в руската държава, които още от разпада на СССР застрашават териториалната цялост на неговия политически наследник. В резултат, се формират такива вътрешни условия, които позволяват потенциала на намеса на Русия да започне да се възстановява с бързи темпове, особено отчитайки и повишаването на наличните финансови ресурси.

Разбирането на динамиката на сигурността в Междинна Европа изисква да се обърне внимание на още едно изключително важно събитие, което в крайна сметка поне към момента изглежда, че променя по такъв начин преобладаващия тип отношения между САЩ и Руската федерация, че дискурса на враждебността между тези две водещи от военнополитическа гледна точка държави, се превръща отново във водещ фактор за оформянето на глобалната ситуация. На 10 февруари 2007 г. руския президент Владимир Путин в своята реч изнесена в рамките на Мюнхенската конференция по сигурността, отчетливо представя новите реалности в Европа съгласно интересите и позициите, защитавани от Москва. Отправени са остри критики към стремежите на САЩ за създаване на еднополярен свят, в който само един участник притежава правото да насочва хода на събитията в глобален мащаб. Путин отбелязва, че това е довело до зачестяване на употребата на сила в международните отношения, което в крайна сметка допринася за повишаване на несигурността в света.

Представянето на тези възгледи е наложително да бъде съпътствано и от отбелязване на това, че автора не защитава посочените по-горе позиции, тъй като даването на подобни оценки не е свързано с постигането на целта, поставена пред настоящия текст. Успоредно с това обаче, без да се отчете начина по който Руската федерация възприема сигурността си в глобалното конкурентно пространство, е невъзможно да се изгради каквато и да било мисловна конструкция, целяща отразяване на начина, по който функционира системата, предмет на познавателен интерес. Именно поради тази причина заявеното от страна на руския президент на горепосочената конференция, се превръща във вододелен момент. Острите критики към източното разширение на НАТО и идеите на САЩ за изграждане на система за противоракетна отбрана разкриват, че Руската федерация разглежда тези ходове като насочени единствено срещу нейните интереси и сигурност.

По-важното е, че Владимир Путин подчертава неизбежността на ответните действия. Той отправя предупреждение най-вече към САЩ, че едностранния им подход при разрешаването на отделни регионални конфликти е неприемлив за Русия. Подобен дискурс е нов за периода след разпада на СССР и бележи промяна в равнището на геополитическите амбиции на Москва. Защо е необходимо в изследването да се обръща подобно внимание на едно изказване, макар и то да е направено от руския президент? Причините за това се съдържат във факта, че от висотата на времето, днес може да се потвърди, че това не бяха думи лишени от смисъл. Отправеното предупреждение беше пренебрегнато, но конфликтния потенциал по линията Вашингтон-Москва започна да придобива конкретни форми първо в Кавказ.

Опитът на Грузия през 2008 г. да разреши своите проблеми, свързани с териториалната ѝ цялост, завършиха с пряка конфронтация с руските въоръжени сили. Тук отново е необходимо, макар и накратко, да се отчете историческия контекст на отношенията между тези две държави. В случая, най-важни са събитията довели до формирането на три сепаратистки региона в рамките на грузинската държава – Южна Осетия, Абхазия и Аджария. Тяхното обособяване е свързано с годините непосредствено след Октомврийската революция и оставането на Грузия на страната на Меншевиките. Последвалите конфликти на идеологическа основа между, от една страна независимата грузинска държава (1918 – 1921) и от друга абхазците и осетинците, водят до пораждането на вътрешни разделителни линии.

След поражението на Грузия във войната с Руската съветска федеративна социалистическа република, Абхазия и Южна Осетия получават автономен статут. Впоследствие по време на Съветската ера, конфликтния потенциал между Грузинската съветска социалистическа република и включените в нейните рамки автономни политически образувания, се увеличава. Автономността на Аджария от своя страна е гарантирана от договора от Карс (1921). Историческия контекст на развитие на този район, обаче не допринася за установяването на враждебност спрямо централното грузинско правителство. Успешното разрешаване на кризата в Аджарската автономна република (2004) потвърждава това.

Последвалите след разпадането на СССР войни в Абхазия (1992 – 1993 и 1998) и Южна Осетия (1991 – 1992), се явяват по-скоро резултат на вече породения конфликтен потенциал, като те единствено подсилват разделението на грузинското общество. Всичко това задава контекста на руско-грузинската война от 2008 г., която в най-голяма степен изразява готовността на Руската федерация да подплати заявеното година и половина по-рано с конкретни действия. Грузинската държава, чиято политика в сферата на сигурността и отбраната, все по-отчетливо се отдалечава от орбитата на Москва и открито демонстрира желанието си за сближаване с НАТО, тълкува неправилно локалния геополитически код, като възприема използването на сила с оглед разрешаване на проблема със сепаратистките райони. В случая не е от значение конкретиката на военните действия и коя страна първа е провокирала повишаването на интензивността на конфликта. Важното е, че Руската федерация не допуска създаването на условия в непосредственото ѝ обкръжение, които да противоречат на националните ѝ интереси.

Разглеждането на тази ситуация сама по себе си не е достатъчно за открояването на промените в преобладаващия тип отношения между двете най-могъщи държави в света. Декларацията за независимост на Косово от 17 февруари 2008 г., не следва да се възприема като несвързана със събитията в Кавказ, състояли се близо шест месеца по-късно. Признаването на независимостта на Косово от почти всички държави-членки на НАТО, се разглежда от Руската федерация като окончателен отказ нейните виждания за намиране на стабилно решение на кризата в бивша Югославия, да бъдат отчетени. Този политически ход се превръща в израз на желанието за изключване на Русия в качеството ѝ на фактор в рамките на Междинна Европа. За Москва това е равносилно на отхвърляне на нейните амбиции, така ясно формулирани през 2007 г. и е катализатор за процесите, довели до драстичното влошаване на стабилността в изследваната система.

Геополитическото съперничество между САЩ и Руската федерация, във все по-голяма степен засяга вътрешнополитическите фактори на украинската държава. Безспорно това състояние далеч не се появява през 2008 г., тъй като още от самото формиране на идеите за украинска държавност руското политическо образувание, без значение каква е конкретната му форма в съответния исторически период, се оказва в сблъсък с една или друга държава, чиито интереси са свързани с ограничаване на руското относително тегло. Може би единственото уникално през времевия отрязък, попадащ в полето на интерес на настоящия дисертационен труд, е географската отдалеченост на участника, който възприема тази роля.

Още „Оранжевата революция“ в Украйна (2004 – 2005) демонстрира доколко ситуацията в този изключително важен за сигурността в Междинна Европа вътрешен участник, е производна на отношенията между САЩ и Руската федерация, както и в каква степен неговото общество е разделено по въпроса, по какъв начин следва той да гарантира собствената си сигурност. Влошаването на отношенията между доминиращите геополитически сили в периода 2007 – 2008 година допринася за настъпването на газовата криза от 2008 – 2009 г., въпреки че поне формално в нейната основа стои невъзможността Р Украйна и Руската федерация да постигнат съгласие относно погасяването на дълговете на украинската газова компания Нафтогаз (Upstream 2008). На този етап става все по-ясно, че газопреносната мрежа на украинската държава ще формира конкурентно пространство, имащо отношение към баланса в глобалното геополитическо противоборство.

Успоредно с това, следва да се отчете поведението на ЕС относно интересуващото ни регионално пространство, въпреки че неговото разглеждане в качеството на отделен участник е затруднено, най-малкото поради две причини. На първо място, без да се пренебрегва напредъка в съгласуването на националните политики в сферата на сигурността и отбраната на държавите-членки и опитите за формиране на обща такава, то трудно може да се съпостави потенциала на намеса на Европейския съюз с този на САЩ или Руската федерация. Амстердамският договор, договора от Ница, споразумението Берлин плюс и най-вече Договора за реформи от Лисабон, демонстрират амбициите на ЕС да поеме в по-голяма степен отговорност за гарантирането на собствената си сигурност, както и за условията формиращи се в непосредственото му обкръжение.

Събитията в БЮРМ от 2001 г. обаче, отново разкриват слабостите на ЕС свързани с неспособността да дава колективен и навременен отговор. Дори затихващите сътресения от Югославските войни се оказват непреодолимо препятствие пред държавите-членки на Съюза. Тази зависимост от поведението на САЩ, съществуваща от края на Втората световна война неизбежно означава, че ЕС не може да се утвърди като обособен център на сила, тъй като при всеки въпрос пораждащ колизия между интересите на Вашингтон и Брюксел, изходът е предизвестен.

На второ място, разглеждането на ЕС като отделен участник в региона Междинна Европа създава парадокс, поради природата на това политическо образувание. От една страна то е външен участник, когато в качеството на отправна точка се възприемат Германия, Франция и Италия. От друга обаче още от 2004 г. част от вътрешните участници (Чехия, Полша, Словакия, Словения, Унгария, Естония, Литва и Латвия), се присъединяват към Съюза. Този процес продължава и през 2007 г. с присъединяването на България и Румъния, а през 2013 г. с Хърватия. В резултат ЕС е едновременно външен и вътрешен участник, въпреки че ако неговото политическо единство е на по-високо равнище, то той би бил само вътрешен. По този начин, в една или друга степен, самото понятие Междинна Европа ще изгуби част от своята актуалност или ще претърпи промяна на своя географски обхват. Подобно състояние към момента не е налице.

Именно поради горепосоченото следва да се отбележи, че през разглеждания в настоящата точка период, ЕС се провали в отстояването на собствените си интереси в Междинна Европа. Най-общо казано, самото съществуване на този регион е равносилно на неуспех за европейските държави. Междинна Европа е изразител на разделителните линии, формиращи се на европейския континент още от ранното Средновековие. Тяхното преодоляване изисква ограничаване на влиянието на руската държава, но също така и изключването на всички други външни участници, които не принадлежат географски към Стария континент. Доколкото не се постига подобна подредба, то и европейските страни биха останали неспособни да се превърнат в обособен геополитически център при новите условия, установяващи се в глобалното конкурентно пространство.

Горното поставя на преден план въпроса, дали в случай че Междинна Европа е в криза, останалата част от европейските държави има основание да възприема положението си като в състояние на норма. През разглеждания понастоящем период, ЕС се оказа големия отсъстващ от динамиката на сигурността в Междинна Европа. Именно САЩ и Руската федерация запазиха статута си на единствените сили, притежаващи необходимия потенциал, за да насочват политическите процеси в тази част на света. Все пак от 2003 г. насам, Европейската политика за сигурност и отбрана (преименувана на Обща политика за сигурност и отбрана през 2009 г.), служи за осъществяване на граждански и военни операции по управление при кризи, като по този начин ЕС получава възможност да се намеси по един или друг начин в Босна и Херцеговина, Македония, Конго, Грузия, Судан, Ирак, Индонезия, Палестина и ивицата Газа, както и на границата между Украйна и Молдова (Георгиев 2011: 246).

Успоредно с това, САЩ се установяват в качеството на стабилен участник в Междинна Европа. Действително, това състояние е налице още от края на Втората световна война, но едва след разпада на СССР придобива структуроопределящо значение за процесите, протичащи в региона. С началото на новото хилядолетие влиянието на Вашингтон се увеличава допълнително, в резултат на присъединяването на голяма част от вътрешните участници в Междинна Европа към НАТО. Всичко това обаче се осъществява без да е налице виждане за ново равновесие в интересуващото ни регионално пространство, което на свой ред и води до гореописаните промени в преобладаващия тип отношения между САЩ и Руската федерация. За Русия тези действия са изразител единствено на амбицията да се създаде такава подредба по периферията ѝ, която да ограничава нейните политически и икономически връзки.

По този начин се влошават допълнително възможностите за създаване на устойчив баланс в рамките на Междинна Европа. Вече изброените промени, макар и да притежават различна тежест, в крайна сметка допринасят за достигането на точка на бифуркация не само в системата предмет на изследване, а и в системата на международните отношения като цяло. Качествените изменения относно начина, по който се възприемат взаимно руското политическо ръководство и това на САЩ, се превръщат в предпоставка за дестабилизиране на ситуацията в Европа. В допълнение войната срещу тероризма водена от 2001 г. насам, в най-голяма степен от Съединените щати, поражда редица желани или не промени в геополитическото равновесие в Близкия изток и Източното Средиземноморие. Това от своя страна се разглежда от Руската федерация като равносилно на враждебни действия, а съчетаването му със случващото се в Междинна Европа не създава условия, предполагащи сътрудничество между двете най-могъщи държави в света.

Цялата тази поредица от ходове променя дискурса на отношенията на равнището на доминиращите геополитически сили. Поставя се на преден план каква Европа искат тези геополитически центрове на сила, тъй като самите европейски държави за пореден път демонстрират липса на готовност да обединят своите усилия, с оглед създаването на подредба изгодна за тях. Това на свой ред остава най-ясно изразено в рамките на Междинна Европа, която отново се оказва арена на сблъсъка между политическите образувания, имащи претенции за диктуване на хода на събитията в глобалното конкурентно пространство. Тук следва да се отрази важността на една величина, от която в най-голяма степен зависи формирането на сценарийните пространства за развитието на динамиката на сигурността в системата предмет на изследване – степента на обвързване на външната политика на вътрешните участници в Междинна Европа, с общоевропейската (въобще доколкото в действителност може да се говори за такава) и съпоставянето ѝ с влиянието на другите външни участници.

Както вече беше подчертано, в зависимост от горното ще се достигне до едно от най-малкото три гранични състояния на връзките и зависимостите в Междинна Европа, изразяващи се съответно във възстановяване на относителното тегло на европейските държави в системата на международните отношения, подчиняване на интересите на САЩ или подчиняване на интересите на Руската федерация. При всички положения е малко вероятно да се достигне до едно от тези състояния в чист вид, но по този начин се очертават общи насоки за развитието на предмета на изследване.

Успоредно с това, още към края на представяния в настоящата точка период, Руската федерация демонстрира чрез поведението си, че не желае да бъде част от “Западния свят”. Представените по-горе икономически предпоставки в това отношение бяха подсилени от геополитическите промени в Междинна Европа и Близкия изток. Сближаването на Русия с държавите от Северна Америка и Западна и Централна Европа, не се състоя поради две причини. От една страна, то се оказа икономически неизгодно за руската страна, доколкото се изисква от нея цялостно придържане към правилата на либералния пазар. Нейната икономика, която в най-голяма степен разчита на добивната промишленост, особено ако е необходимо и създаването на вътрешна конкуренция, не притежава активите от знание, чрез които да бъде конкурентоспособна на най-напредналите в технико-технологичен план държави.

От друга страна голяма част от същите тези държави са част от двете големи интеграционни групировки, разглеждани от руското политическо ръководство в качеството на източник на заплахи за собствените им национални интереси. Включвайки към този ход на събитията и източното разширение на Алианса, наред с нестабилността в Близкия изток, последвала намесата на САЩ в Ирак през 2003 г., както и по-скорошните събития, правилно или не, обобщавани с понятието „Арабска пролет“, допринася за формирането на разбиране относно начина, по който Кремъл възприема собствената си ситуация.

Руската страна в началото на новото хилядолетие предприе действия, свързани с недопускане на това, основните дружества в енергийния ѝ сектор да бъдат овладени от чужди капитали. Намеренията на Chevron Texaco да закупи 25% от акциите на Юкос срещат непреодолими препятствия и завършват с постепенното разрушаване на тази компания, а нейния изпълнителен директор, Михаил Ходорковски, на 25 октомври 2003 г. е арестуван по обвинения в незаконно присвояване и данъчни измами (Barnes 2006: 211). Руското политическо ръководство демонстрира готовността си да използва всички инструменти на свое разположение, с оглед запазване на контрола върху добивната промишленост.

В допълнение придържането към либералните ценности във все по-голяма степен губи смисъл за Русия, тъй като те са изразител на поведение, което към този момент не е най-изгодно от икономически и политически аспект за нея самата. От представеното дотук става ясно, че Руската федерация през разглеждания понастоящем период, възприема ролята на обединител на политическите образувания, които от гледна точка на своето етно-национално формиране, култура и религия са принадлежали към „руския свят“, създаден по време на съществуването на Руската империя.

Най-общо Москва отправя претенция за подреждане на глобалното конкурентно пространство по различен начин чрез сътрудничеството си с Бразилия, Китай и Индия. Въпреки че икономическото относително тегло на този участник не е значително, притежаваните ресурси и военен потенциал не изключват превръщането му в основа за създаването на нов център на сила. Пренебрегването от страна на ЕС и НАТО на амбициите на Русия да запази част от влиянието си в Междинна Европа, доведе до наблюдавания към момента конфликтен дискурс.

Промените в баланса на силите на глобално равнище от 2000 до 2012 г., настъпили в резултат най-вече на възстановяването на руската икономика обаче, допринесоха за това интегрирането към „Запада“ да не е единствения възможен вариант за Руската федерация. Условията, при които това можеше да се случи, бяха неудачни за Русия, а последствията от това ще бъдат представени в следващата част на настоящия текст. Първоначалният подем в развитието на отношенията между САЩ и Руската федерация, последвал след края на Студената война и продължил до средата на първото десетилетие от новия век, беше загубен. Причините за това едва ли могат да бъдат сведени до поведението на само един от доминиращите геополитически участници, но по-важното в случая е какъв ефект произлиза от описаното състояние относно динамиката на сигурността в Междинна Европа.

В резултат отново държавите попадащи в рамките на региона предмет на изследване, се оказаха обект на намесите на външните участници, притежаващи несравнимо по-високо относително тегло. В Р Украйна тази геополитическа конфронтация е не само ясно изразена, но и част от държавното ѝ формиране. Украинският пазар още през разглеждания тук период придоби качеството на важна част от геоикономическия проект на Руската федерация. Опитите на Москва да изгради равновесие, при което тя да е обособен център на сила равностоен на САЩ и техните съюзници, създават условия на крайна нестабилност в глобалното конкурентно пространство. Именно, подобно е състоянието на връзките и зависимостите в Междинна Европа, преди началото на следващия период на развитие на динамиката на сигурността в нейните рамки.

**3.3 Динамика на сигурността в Междинна Европа (2013-2015 г.)**

Преди да се пристъпи към същността на факторите, които оформят динамиката на сигурността в интересуващата ни част на европейския континент за посочения период, следва да се въведат причините, позволяващи той да бъде ясно отграничен от предишните два. Както вече беше уточнено, подобно разграничаване обособяващо времеви отрязъци, се осъществява единствено, за да се постави ударение върху същностните признаци, даващи основание ситуационния модел на поведение да се разбира като значително променен. На първо място, съперничеството за укрепване на собственото влияние между двата основни външни участника в региона Междинна Европа, САЩ и Руската федерация, се изостри и придоби характер, който ако не може да се определи изцяло като пряк, то поне се доближи в най-голяма степен до положението съществувало в периода от 1945 до 1989 г.[[2]](#footnote-2).

В множество източници (Lucas 2012, Kalb 2015, Mackinnon 2010) се появи отново понятието „Студена война“, с оглед описание на новата ситуация и действително насочеността на намесите на Москва и Вашингтон, все повече изглежда като целяща ограничаване на относителното тегло на противостоящата страна. Въпреки това, настоящата конфигурация в глобалното конкурентно пространство, се различава значително от положението установило се след края на Втората световна война и продължило до началото на последното десетилетие на XX век. Причините за това са свързани, както с отсъствието на идеологически елемент в противоборството, протичащо в разглеждания в тази част на дисертационния труд период, така и с промените които са настъпили през последните близо три десетилетия в баланса на силите, между доминиращите геополитически участници и участниците с висок потенциал на намеса.

Успоредно с това обаче, поне доколкото се разглежда конкретно регионът Междинна Европа, САЩ и Руската федерация запазват ролята си на факторите в най-голяма степен, насочващи хода на събитията там. Този път идеологията не прикрива геополитическите приоритети на тези две държави, които на свой ред в новата ситуация се оказват принудени да се съобразяват и с действията, най-малкото на Китайската народна република. Пекин, макар и да не насочва все още своето внимание към региона, попадащ в полето на познавателен интерес на настоящия текст, придобива относително тегло, можещо да повлияе върху равновесието формиращо се между Вашингтон и Москва.

На второ място, предпоставките за разбиране на посочения в заглавието на тази точка времеви отрязък в качеството му на обособен период, произлизат и от увеличаването на значимостта на Руската федерация за постигането на конфигурация, при която да се гарантира сигурността на Евразийското пространство. Когато се разглежда периферията около европейския континент, Москва остава по-заинтересувана от политическото ръководство на САЩ при противодействието на определени процеси, които могат да окажат негативно въздействие върху нейните собствени интереси. В случая, тези процеси изразяващи се най-вече от използването на етатични религиозни възгледи за превръщането им в идеология, целяща насилствена промяна на властовото разпределение, първоначално в Близкия изток и Северна Африка, а след това и в други региони, дават като резултат заплахите в най-голяма степен, възприемани от държавите-членки на ЕС като екзистенциални.

Горепосоченото не цели очертаването на антагонизъм по линията Брюксел – Вашингтон, нито представянето на САЩ като държава, имаща интерес от допълнително отслабване на относителното тегло на политико-териториалните единици в Европа, тъй като подобно развитие дори и да съдържа известни краткосрочни ползи за Белият дом, в дългосрочен план ще влоши геополитическата му позиция, поради загуба на управляемост по отношение на хода на събитията на Стария континент. В допълнение трябва да се уточни, че и през отминалите два периода Руската федерация е основен фактор за уравнението на европейската сигурност (всъщност положение налично най-малкото от XVI век насам и възхода на Руското царство), особено отчитайки връзките и зависимостите в енергийната сфера, но от 2013 г. се поставя началото на процеси, които същевременно придават на Москва образът на врага, докато изискват и сътрудничество с нея, с оглед противодействие на придобиващите все по-висока интензивност терористични заплахи.

Именно този парадокс на разбиране на Русия едновременно като агресор и потенциален партньор, се намира в основата на контекста задаващ динамиката на сигурността в Междинна Европа от 2013 до 2015 г. и очертаващ дилемата, пред която са изправени държавите-членки на ЕС при отстояването на своите собствени национални интереси.

Въпреки необходимостта от придържане към пространствения обхват на настоящото изследване, изчерпателното отчитане на параметрите и променливите, които насочват хода на събитията в интересуващата ни част на европейския континент, биват повлияни значително от процесите на политическо дестабилизиране на Северна Африка и Близкия изток, започнали през декември 2010 г. и довели до смяна на политическото ръководство в Тунис, Либия, Египет и Йемен и по-важното до траен вътрешен конфликт в Сирийската арабска република. Причините за възникването на тази кризисна ситуация в непосредствена близост до геополитическия регион Междинна Европа, могат да бъдат търсени както в интересите на доминиращите геополитически сили, така и в самото демографско и икономическо развитие на държавите в тази част на света.

От 1950 г. до 2015 г. населението на Африка се е увеличило от 179 млн. на 950 млн. души, а според прогнозите базирани на умерено равнище на раждаемост, тази стойност ще достигне 3.8 млрд. души до 2100 г., докато в случай на увеличаване на този показател е възможно то да се равнява на 5.4 млрд. души към същия момент (Monga, Lin 2015: 876). Междувременно Близкият изток и Северна Африка през 2010 г. допринасят едва за 2.57% от световния БВП (Resnick, Thurlow 2015: 29). Тези данни разкриват достатъчно ясно каква е вероятната посока на развитие там и доколко въобще е възможно локалните политически конфигурации да овладеят тези процеси. При подобни социално-икономически условия е неизбежно да не се засили миграционния натиск към Европа като цяло. Действително държавите от Междинна Европа не са най-привлекателната цел за един такъв поток, но този регион би бил засегнат значително както пряко, така и косвено.

От една страна икономическите неравенства ще създадат предпоставки за улеснено разпространение на религиозно-идеологически възгледи, възприемащи либерално-демократичните ценности, намиращи се в основата на европейските държави, като недопустими. В резултат, терористичната активност в рамките на Стария континент ще се засилва, а овладяването ѝ би се превърнало в непосилна задача. Подобни събития биха могли да засегнат пряко вътрешните участници в Междинна Европа. Въпреки това, далеч по-осезаем е ефектът, който миграционният натиск може да окаже върху региона, попадащ в полето на познавателен интерес, посредством дестабилизирането на държавите с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа.

Привнасянето в техните рамки на групи, които не желаят да се придържат към установените традиции, култура и ценности, наред с драстичните разлики по отношение на раждаемостта, може да ограничи допълнително относителното им тегло. Това крие риск от разширяване на границите на геополитическия регион Междинна Европа, който евентуално би могъл да обхване изцяло континентална Европа. Безспорно подобно развитие е малко вероятно, поне когато се свързва с такава интензивност, но не е невъзможно. В случай, че се реализира такъв сценарий, ситуацията на Стария континент би зависела почти изцяло от действията на САЩ и Руската федерация, ако въобще подлежи на контрол посредством средства, различни от военни намеси.

И за двете доминиращи геополитически сили този ход на събитията не е полезен (въпреки че икономическото отслабване на конкурент винаги е от полза), понеже преди да се достигне до описания краен резултат, е възможно в рамките на един или повече от участниците с висок потенциал на намеса, да настъпят вътрешнополитически изменения, водещи до промяна на природата на присъствие, а оттам и на външнополитическите действия, или иначе казано, да се стигне до възраждане на крайния национализъм или други маргинални идеологически концепции. Вероятно по-притеснително за Вашингтон е развитие, при което дестабилизираните държави от Западна и Централна Европа биха попаднали, доброволно или не, под влиянието на Руската федерация.

При това положение отново се поставя въпросът за произхода на събитията в Близкия изток и Северна Африка от декември 2010 г. насам. Безспорно геополитическите амбиции на САЩ и Руската федерация изиграха роля за тяхното настъпване, като „отключиха“ напрежението натрупвано през последния век в социално-икономически план. Желанието на Москва да запази влиянието си в Източното Средиземноморие посредством недопускане на смяна на политическото ръководство в Сирийската арабска република и стремежите на Вашингтон да бъде осъществен именно подобен ход, още от ноември 2011 г. допринесе за изостряне на отношенията между тези два геополитически центъра. Руската федерация ясно демонстрира готовността си да защити своите национални интереси, свързани с поддържане на военноморската база в Тартус, която представлява единственото съоръжение от такъв тип извън постсъветското пространство.

Конфликтът който последва в Сирия, слабо прикрива същността си на сблъсък между САЩ и Руската федерация, но същевременно в неговите рамки се преплете и вътрешнорегионалната динамика. Намесата на Москва се конфронтира с регионалните амбиции на Анкара, насочени към ограничаване на способностите на Ислямска република Иран, да въздейства върху политическите процеси в Сирийската арабска република и Р Ливан. Израел от друга страна също е заинтересуван от отслабване на влиянието на Техеран, но възприема премахването на режима на Башар ал-Асад, като съдържащо риск от драстична промяна на външнополитическия курс на Дамаск.

Горното превърна кризата в Сирия в показателен пример за промените, които настъпват по време на разглеждания в настоящата точка период (а в известна степен дори и по-рано) в глобалното геополитическо противоборство. Безспорно тези събития попадат извън пространствения обхват на предмета на познавателен интерес, но те породиха ефекти, засягащи пряко динамиката на сигурността в Междинна Европа. На първо място те разкриват отчетливо повишаване на конфликтния потенциал между САЩ и Руската федерация. Това на свой ред се отразява върху хода на събитията във всички подчинени външно балансирани регионални пространства. Интересуващата ни част на европейския континент обаче, се оказа изправена и пред друга пряка последица от това развитие на ситуацията в Близкия изток – миграционната вълна.

В известна степен нейният произход е неотменно свързан с посочените по-горе социално-икономически фактори. Въпреки това, влошаването на отношенията по линията Москва – Вашингтон, допълнително дестабилизира държавите от Близкия изток и Северна Африка и доведе до пораждането на тези процеси, които засягат най-вече по-развитите държави-членки на ЕС, но също така и тези които са вътрешни участници в региона Междинна Европа. Само през 2015 г. потърсилите убежище в Европейския съюз са близо 1.3 млн. души, като едва 29% от тях са граждани на Сирийската арабска република (Eurostat 2016). Тези данни ясно разкриват каква е целта на по-голямата част от нелегалните имигранти, пристигащи на европейския континент. По-важното в случая е, че този миграционен натиск, имайки предвид демографските прогнози, по-скоро ще се засилва, а разликите в традициите, културата и ценностите на пристигащите и тези на европейските общества, ще породят нов спектър от предизвикателства, заплахи и рискове, които изискват колективни действия.

Когато се представя динамиката на сигурността в Междинна Европа от 2013 до 2015 г., не трябва да се пропуска влиянието на миграционния поток, който заля европейските страни. Както вече стана ясно, в дългосрочен план той може да се превърне във факторът, насочващ цялостната роля на Европа в глобалното конкурентно пространство, но дори и към момента представлява индикатор за установеното равновесие в глобален мащаб. Явно действията на Руската федерация, най-малкото от 2011 г. насам, са изразител на претенция за ново равновесие между доминиращите геополитически сили, като един от косвените ефекти на този сблъсък постави под въпрос бъдещето на обединена Европа. Преди обаче да се разгледа конкретно по какъв начин всеки един от участниците в интересуващия ни регион реагира на гореизложените събития, е необходимо да се обърне внимание на други изключително важни процеси, които в най-голяма степен насочват хода на събитията в неговите рамки и дават основания 2013 г. да бъде възприемана като поставяща началото на нов период.

В случая следва да се представи влиянието както на САЩ, така и на Руската федерация по отношение на Р Украйна, тъй като съчетанието от тези противопоставящи се намеси застраши самото съществуване на тази страна, в качеството ѝ на унитарен субект. Безспорно украинската държава, поне доколкото се разглежда по-новата ѝ история, не е притежавала предпоставките да действа самостоятелно, дори и спрямо непосредственото си обкръжение, като при разпада на Руската империя по време на Първата световна война, прави опит в периода 1917-1921 г. да се утвърди на политическата карта на Стария континент, който в крайна сметка се оказва неуспешен. В рамките на СССР, макар и парадоксално, украинската национална идея се утвърждава благодарение на възприетия от Москва национализъм тип “матрьошка“, изразяващ се в изграждането на няколко отделни равнища на идентичност – това на съюзните републики, на 20 автономни републики в рамките на ССР, 8 автономни области и накрая 10 автономни окръга (Buzan, Waever 2003: 402).

В известна степен и след разпада на СССР, Р Украйна остава силно зависима от източния си съсед, а външнополитическите ѝ действия не могат да се откъснат от така установената си орбита. Меморандума за обещание за сигурност, подписан на 5 декември 1994 г., с оглед присъединяването на украинската държава към Договора за неразпространение на ядрените оръжия, представлява документът изразяващ равновесието, установено в тази част на Междинна Европа след края на Студената война. Съгласно неговото съдържание Украйна се оказва в състояние на зависимост както от САЩ, така и от Руската федерация, а текстовете целящи да гарантират суверенитета на Киев, включително и по отношение на икономическите фактори, са практически неосъществими.

Гореизложеното демонстрира, че за украинската държава състоянието на зависимост е по-скоро постоянно, отколкото появило се след 2013 г., но събитията които попадат в полето на интерес на настоящата точка, а именно решението на Кабинетът на министрите на Украйна, взето на 21 ноември 2013 г., за преустановяване на подготовката за подписване на споразумение за асоцииране на ЕС с Украйна и последвалите протести, бележат стремеж за създаване на ново равновесие между доминиращите геополитически участници. Още през 2004 година Европейския съюз стартира инициативата Европейска политика за съседство, която цели увеличаване на взаимодействието със съседните държави, с оглед повишаване на сигурността, стабилността и благосъстоянието на тези страни, както и на Съюза (European Parliament 2016a: 1). В рамките на Европейската политика за съседство в началото на 2009 г. започва програма Източно партньорство, която е насочена към изграждането на по-тесни връзки между Европейския съюз и шест държави от Източна Европа и Южен Кавказ – Украйна, Молдова, Беларус, Грузия, Армения и Азербайджан (European Parliament 2016b: 1-6).

Именно тези политически действия позволяват започването на преговори с Украйна за създаването на споразумение за асоцииране на страната с Европейския съюз, което да замени съществуващото “Споразумение за партньорство и сътрудничество ЕС–Украйна”, влязло в сила през 1998 г. (EEAS 2012: 1). Тези опити обаче за извеждане на украинската държава от орбитата на Москва, се оказват несъобразени с локалния геополитически код. В резултат се поставя началото на криза, чиято интензивност е безпрецедентна за периода след 1989 г. и демонстрира новите способности на Руската федерация, която в началото на XXI век постепенно консолидира своите сили и възстановява амбициите си за заемане на по-изгодни позиции в глобалното геополитическо противоборство.

Действително събитията настъпили в Украйна след ноември 2013 г. далеч не са първият случай, при който доминиращите геополитически сили се намесват във вътрешната политика на тази държава. „Оранжевата революция“ (2004-2005 г.) демонстрира макар и в по-малка степен, по какъв начин се преплитат противоречията в украинското общество с националните интереси на външните участници в региона Междинна Европа. Президентските избори в Украйна от 2004 г. и 2010 г. също разкриват силната поляризация в рамките на украинската нация, особено отчитайки географското разпределение на електоралната подкрепа за отделните кандидати. Припокриването на това разделение с етнически и религиозни фактори, създава предпоставки за допълнително дестабилизиране на страната.

Показателни за външнополитическите измерения на горепосочените събития са и позициите, които заемат украинските президенти Виктор Юшченко и Виктор Янукович по време на своите мандати, относно продължаването на трите споразумения, уреждащи съответно статута и условията на пребиваване на Черноморския флот на Руската федерация на територията на Украйна, взаимните разчети, свързани с разделянето и пребиваването на Черноморския флот на територията на Украйна и параметрите на разделяне на Черноморския флот, подписани на 28 май 1997 г. за период от 20 години (Верховна Рада України 2016). Виктор Юшченко отказва да приеме удължаване на срока на действие на тези договори след 2017 г., което допринася за настъпването на газовите кризи от 2006 г. и 2008–2009 г. и повишаването на цената на руския природен газ за Украйна.

Виктор Янукович от своя страна на 21 април 2010 г. (два месеца след встъпването си в длъжност) подписва Харковския пакт (Українська правда 2016), с което продължава посочените по-горе споразумения с 25 години, в замяна на отстъпки по отношение на условията за закупуване на енергоносители от Русия. Гореизложеното ясно очертава различаващите се виждания относно бъдещия външнополитически курс на страната и спомага за разбирането на положението в което се намира Киев, изразяващо се в постоянния натиск, оказван както от Вашингтон, така и от Москва. Отличителното спрямо кризата настъпила след ноември 2013 г. е, че тя съдържа в себе си претенция за ново равновесие в целия регион Междинна Европа.

Руската федерация, чрез действията си разкрива нежелание да търпи намесите на останалите доминиращи геополитически сили в непосредственото си обкръжение и най-вече тези на САЩ. По този начин руската държава излиза от ролята, която възприема през 90-те години на миналия век и демонстрира решимост да съхрани влиянието си спрямо териториите, които до скоро са били част от нея. Пълната загуба на периферията принадлежала в началото на XX век на имперска Русия, последвала в резултат на разпада на СССР, изправя Москва пред ситуация при която успехите ѝ в южно направление постигнати през XVIII век са поставени под въпрос, което застрашава националните ѝ интереси, свързани с превръщането на Черно море в плацдарм за нейните амбиции към Средиземноморието. Действително, настоящата западна граница на Руската федерация е почти идентична с тази, предлагана от Брест-Литовския договор, което за руското политическо ръководство безспорно представлява геополитически крах. Единствено ексклавът Калининград съхранява частично стратегическото преимущество, придобито от СССР след Втората световна война.

С оглед пълното отразяване на значимостта на кризата в Украйна, е необходимо да се въведе геополитическия портрет на тази държава, тъй като само така ще се разкрият предпоставките позволяващи хода на събитията след ноември 2013 г., да се възприема като притежаващ характеристики, отличаващи го от отминалите два периода. На първо място, територията на Украйна бива определяна като притежаваща особено значение, съгласно няколко различни геополитически систематизации. Тази страна в най-голяма степен притежава същностния признак на вътрешен участник в региона Междинна Европа, изразяващ се в това, че геополитическата ѝ ориентация е силно зависима от равновесието, установено между доминиращите геополитически сили (Lacoste, Giblin 1998: 79).

Успоредно с това, Украйна попада в зоната на Хартленд-а, обхващаща централните части на Евразия, която Халфорд Макиндер определя като “световен остров” (World Island), давайки основания в географски, политически, стратегически, исторически, социологически, цивилизационен и дори културологически смисъл, тази държава да се разглежда като ключов елемент за балансът на силите в глобалното конкурентно пространство (Дугин 2011: 58-61). Наред с посоченото, Украйна бива възприемана от Москва като важен елемент от геополитическия проект за изграждане на „Голяма Източна Европа“, целящ създаването на пространство, чието относително тегло да е достатъчно за ограничаване на намесите на САЩ и което в същото време да не се превръща в санитарен кордон (Дугин 2011: 478-480). Горното може да се разглежда като стремеж на Руската федерация да възстанови под някаква форма влиянието загубено след 1991 г. и премахване на САЩ като външен участник, с оглед увеличаване на натиска спрямо държавите от Западна и Централна Европа.

Тази идея за създаването на „Голямо пространство“ с териториален обхват, почти съвпадащ с границите на региона Междинна Европа, при всички положения силно зависи от ситуацията в Р Украйна. За външните участници там обаче, подобно развитие може да се превърне както в средство за по-успешно отстояване на собствените интереси, така и в непреодолима преграда. Въпреки това, отчитайки интеграционните процеси на европейския континент, които макар и да преминават през противоречиви периоди, не може да не се отбележи, че Руската федерация е по-заинтересувана от подобно развитие, тъй като Европа разделена на две, при всички положения би била по-удачен вариант, отколкото създаването на единен геополитически център. Тук целта не е да се очертае възможна линия за развитие на Междинна Европа, понеже тя зависи от степента на осъзнаване на общите интереси от страна на вътрешните участници, но посоченото е достатъчно, за да се подчертае че залогът на украинската криза не е само Украйна.

В допълнение, отправяйки поглед към тази държава съгласно интересите на Руската федерация, следва да се отбележи че самото ѝ съществуване се разглежда в една или друга степен като негативен фактор. Александър Дугин определя Украйна в качеството ѝ на страна, която не притежава никакъв геополитически смисъл, а нейната историческа същност като отразена в самото ѝ наименование, означаващо “погранични територии” (Дугин 2000: 216). Според тази гледна точка, постепенното развитие на Киевска Рус и нейното трансформиране от славянска държава в Евразийска империя, налага преместване на политическия център към Москва, като по този начин Киев се превръща във второстепенна територия, на която се срещат евразийското и централноевропейското влияния (Дугин 2000: 216).

В случая не е необходимо отново да се насочва вниманието към историческия контекст, тъй като това вече беше осъществено в предишните части на настоящото изследване, но при всички положения следва да се постави ударение върху почти непрестанната конфронтация между, от една страна, руската държава в различните ѝ исторически форми и от друга, първо полско-литовската, а след това и австрийската политико-териториална единица. Тези конфликти оказват значително влияние върху традициите, културата и ценностите на населението, попадащо на територията на днешна Р Украйна и създават вътрешни разделителни линии, позволяващи на доминиращите геополитически сили, да ги използват като средство за постигане на своите цели. Подобни намеси обаче допринасят за дестабилизиране на украинската държава, както демонстрират и посочените по-горе събития, като поставят под въпрос дори самото ѝ съществуване в качеството на единен политически субект.

Руската страна възприема геополитическата роля на Украйна като еквивалентна на санитарен кордон, понеже противоположните ѝ по геополитическа ориентация елементи, не позволяват цялостно присъединяване нито към източния, нито към западния блок, т.е. нито към Русия – Евразия, нито към Централна Европа (Дугин 2000: 217). Именно поради тази причина украинската държава може да бъде определена като вътрешния участник в Междинна Европа, който най-ясно съдържа в себе си разнопосочните влияния, намиращи се в основата на самото съществуване на този геополитически регион.

Разбирането на динамиката на сигурността в интересуващата ни част на европейския континент, изисква да се представят по-подробно зоните, на които традиционно Р Украйна бива разделяна, при възприемането на геополитиката като отправна точка – източна, централна, западна и Крим (доколкото все още има основания този полуостров да се разглежда като част от територията на Р Украйна). Въпреки че, цитираният източник е създаден 14 години преди Руската федерация да анексира Кримския полуостров, той разкрива изчерпателно вътрешните напрежения, разкъсващи този участник. Източна Украйна (териториите на изток от Днепър) е определена като област, силно свързана с Русия в културно, историческо, етническо и религиозно отношение, а Централна Украйна (териториите от Чернигов до Одеса) на свой ред също бива разглеждана като притежаваща до голяма степен подобни характеристики, поставящи и двата района в евразийската геополитическа система (Дугин 2000: 217-218).

Западна Украйна от своя страна обхваща областите Волин, Лвов, Закарпатието и Източна Бесарабия, които културно принадлежат към католическия геополитически сектор на Централна Европа и според Александър Дугин активно влияят върху общата политическа атмосфера в Украйна, прокарвайки антимосковска прозападна геополитическа линия (Дугин 2000: 218). И накрая, Кримския полуостров съгласно въведения поглед, бива разбиран в качеството на особено геополитическо образувание, в чийто етнически състав са включени руснаци, украинци и кримски татари, като последните са традиционно враждебни към Руската федерация и положително настроени спрямо Р Турция (Дугин 2000: 217). Наличието на това състояние е пряка последица от историческото развитие на тези територии и след март 2014 г. допринася за създаването на нова ос на напрежение между Москва и Анкара, която се активира най-вече след септември 2015 г., но тези въпроси ще бъдат разгледани по-подробно в следващите части на изследването.

При всички положения, горното в една или друга степен е оцветено от националните интереси на руската страна, но цялостното му пренебрегване би било неуместно, когато целта е разкриване на факторите, насочващи динамиката на сигурността в Междинна Европа. Нехомогенното поведение на отделните части на украинската държава, я превръща в източник на конфликтен потенциал, чието активиране изисква незначителна намеса от доминиращите геополитически участници. В допълнение Дугин определя украинския фактор като най-уязвимата точка в западната зона на Руската федерация, тъй като ако в останалите направления опасността от разрушаване на геополитическата самостоятелност на Хартленд-а е потенциална, то самото съществуване на суверенна Украйна е равносилно на обявяване на геополитическа война на Кремъл (Дугин 2000: 219).

Гореизложените възгледи ясно представят предпоставките, намиращи се в основата на линията на поведение, следвана от Москва по отношение на Р Украйна и разкриват причините, поради които Руската федерация разглежда своя югозападен съсед като фактор, от който зависи бъдещата ѝ позиция в глобалното конкурентно пространство. За да се очертае най-изчерпателно същността на украинската криза и мястото ѝ както спрямо хода на събитията в Междинна Европа, така и в глобалното геополитическо противоборство като цяло, е необходимо да се представи и значимостта на украинската държава за националните интереси на САЩ. Збигнев Бжежински определя Украйна като особено важно пространство на евразийската шахматна дъска, понеже наличието ѝ в качеството на независима страна, спомага за ограничаването на относителното тегло на Руската федерация, превръщайки я от евразийска в азиатска имперска държава, която в дългосрочен план ще бъде изправена срещу засилващите се възможности на централноазиатците и по този начин ще бъде драстично отслабена (Бжежински 1997: 57).

Съгласно този възглед Украйна придобива ролята на средство за контрол на руското влияние, ограничавайки неговия потенциал, особено в западно направление. В случай обаче, че Москва установи контрол над Украйна с нейните 52 милиона души[[3]](#footnote-3) население и огромни ресурси, Руската федерация отново би могла да се сдобие със средствата, необходими за утвърждаването ѝ като могъща имперска държава, доминираща както в Европа така и в Азия, а загубата на независимост от страна на Украйна, би имала преки последици за останалата част от Междинна Европа, превръщайки Полша в ключова геополитическа зона на източната граница на обединена Европа (Бжежински 1997: 57). Въз основа на представеното по-горе, разбирането на събитията настъпили в рамките на украинската държава след ноември 2013 г., в качеството на претенция за ново равновесие между доминиращите геополитически участници, получава своята легитимация.

Успоредно с това, с оглед постигането на яснота относно влиянието, което оказва ситуацията в Украйна върху динамиката на сигурността в Междинна Европа, следва да се обърне внимание и на интересите преследвани от засегнатите външни участници. Доколкото може да се възприеме като такъв Европейския съюз, е необходимо да се отчете какви бяха неговите първоначални цели, тъй като макар и формално отношенията между Брюксел и Киев дадоха начало на развиващия се към момента ход на събитията. ЕС не представлява геополитически участник сам по себе си, макар и да включва три държави с висок потенциал на намеса – Великобритания (към момента на разглежданите събития тази държава все още е част от ЕС), Франция и Германия. Въпреки всички съществуващи институционални механизми в сферата на сигурността и отбраната, това политическо образувание остава неспособно да осъществява намеси с интензивност, пропорционална на икономическото му относително тегло. Поради тази причина действията му спрямо Украйна следва да се разглеждат най-вече като преследващи засилване на политическите и икономическите връзки с нея.

На първо място улесняването на достъпа на държавите-членки на ЕС до украинския пазар, само по себе си съдържа значителен потенциал за развитие и на двете страни, като в краткосрочен план е по-вероятно държавите от Западна и Централна Европа, да извлекат по-големи ползи. Повишаването на взаимодействията в икономическата област, при всички положения би се отразило и върху политическите фактори, което на свой ред може да застраши влиянието на Москва и да привлече Украйна към път на развитие, свързан с пълноправно членство в Съюза. Както вече беше подчертано, към момента ЕС не е геополитически участник, но потенциалът да се превърне в такъв, е налице. Все пак, когато се разглеждат събитията от края на 2013 г., следва да се постави ударение най-вече върху желанието на ЕС да си гарантира по-добри позиции при преговорите с Руската федерация относно доставките на природен газ, чрез извеждането им на една основа, премахвайки Украйна в ролята ѝ на отделен участник.

В допълнение, поради характера на ЕС към момента на осъществяване на горепосочения ход, разбирането на неговите интереси изисква те да бъдат декомпозирани, с оглед постигане на по-високо равнище на точност при разкриването на събитията, насочващи динамиката на сигурността в тази част на Междинна Европа. При това положение, целите преследвани от държавите-членки на ЕС, граничещи с Украйна – Унгария, Словакия, Румъния и Полша – се оказват в най-голяма степен свързани със сферата на сигурността и отбраната. Причините за това произлизат от факта, че за тези участници самото съществуване на Р Украйна съдържа значителни ползи за тях, тъй като нейната територия играе ролята на санитарна зона, отдалечаваща границата с Руската федерация, която в исторически план е била изразител на основната заплаха за политическата им независимост.

Действително руската страна притежава обща граница с държавите-членки на ЕС Полша и Литва посредством ексклавът Калининград, но това не променя начина по който Варшава разглежда Украйна. За Р Полша попадането в ситуацията на Естония и Латвия, а именно непосредствен контакт с основната част на територията на Руската федерация, е равносилно на геополитическа катастрофа. В резултат, запазването на суверенитета на Р Украйна придобива първостепенно значение за горепосочените държави, а и придържането към принципа за ненарушимост на границите е в основата на вътрешното равновесие, установено в Междинна Европа. Всяка промяна в това отношение съдържа потенциала да доведе до активирането на множество етно-национални конфликтни зони, произлизащи от честото несъответствие между етническите и политически разделителни линии, в рамките на Стария континент като цяло.

Именно по този начин събитията в Украйна, последвали вътрешното дестабилизиране на страната след ноември 2013 г., се превръщат във фактор за сигурността на ЕС, макар и първоначално противопоставянето да произлиза от стремежите за промяна на връзките и зависимостите, насочващи външнополитическите действия на Киев. При всички положения обаче, сближаването на ЕС с тази държава и евентуалното ѝ присъединяване към Съюза, се превръщат в средството за постигане на интересите както на колективно, така и на индивидуално равнище.

Подобен ход на развитие от своя страна съвпада с приоритетите на САЩ, които търсят възможности за намаляване на относителното тегло на Руската федерация, чрез ограничаване на влиянието ѝ в бившата ѝ периферия и пораждане на конфликтен потенциал, който при необходимост би могъл да прераства в локални кризи. При липса на противодействие, така или иначе, равновесието в глобалното геополитическо противоборство, би се изменило в резултат на привличането на съответния участник към центъра на сила, предприел такива действия.

И в двата случая Вашингтон постига поне частично интересите си от удържане на геополитическите импулси на Москва, с единствената разлика, че при достигането до открит конфликт са неизбежни икономическите загуби за евразийското пространство като цяло. Подобно развитие би могло да се отрази положително на САЩ чрез повишаване на икономическата конкурентоспособност на тази държава, но в допълнение крие риск от прекалено отслабване на ЕС, което на свой ред би могло да предизвика политически трансформации с краен резултат, несъответстващ на интересите на Вашингтон, особено имайки предвид и ефектите породени от случващото се в Близкия изток и Северна Африка.

Безспорно украинската криза засяга пряко доминиращите геополитически сили, въпреки че първоначалните цели на САЩ и трите участници с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа, не са свързани с присъединяване на Р Украйна към ЕС и НАТО в краткосрочен план. Все пак, самата перспектива за подобно развитие поставя под въпрос имперските амбиции на Москва. Евентуалното разполагане на сили и средства на Организацията на Северноатлантическия договор, представляваща изразител най-вече на геополитическите стремежи на Вашингтон в такава близост до зоната на Хартленд-а, може да се възприеме от Руската федерация като опит за решителна промяна в баланса на силите. Успоредно с това, имайки предвид непрестанният напредък по отношение на техническите компоненти, възможността да бъдат дислоцирани непосредствено до руската територия ефикасни системи за противоракетна отбрана, притежаващи способност за ограничаване на ракетно-ядрения потенциал на Руската федерация, представлява развитие което е крайно неприемливо за последната.

Поради тази причина Кремъл предприе незабавни действия, с оглед отстояване на собствените си национални интереси, свързани с недопускане на намеси от страна на останалите доминиращи геополитически сили в непосредственото си обкръжение. В известна степен този ход е логичен резултат на възходящото развитие на Руската федерация от 2000 до 2012 г. и бележи промяна в ситуационния модел на поведение, съществувал с малки изменения през изминалите повече от две десетилетия, след разпада на СССР. Макар споразумението за асоцииране на Р Украйна с ЕС да е прекалено отдалечена стъпка от евентуално включване на тази държава в двете големи интеграционни групировки, възприемани от Москва в качеството им на съперници, то не може да не се отчете, че то представлява първата стъпка от ход на събитията, който може да завърши именно по този начин.

Въз основа на горното, Руската федерация в началото на вътрешнополитическото дестабилизиране на украинската държава в края на 2013 г., възприе подход за оказване на икономически натиск спрямо Киев. Заявеното оставане на Р Украйна в орбитата на Москва ѝ гарантира помощ от страна на руската държава, изразяваща се в предложение за закупуване на украински суверенни облигации на стойност 15 милиарда щатски долара и намаляване на цената на природния газ с приблизително 33% (Russia Today 2013). В крайна сметка този ход предприет в последните дни на 2013 г., не успя да сложи край на напрежението в страната, но разкрива каква е цената, която Руската федерация е готова да заплати, за да запази своето влияние спрямо югозападния си съсед.

Още на този етап от случващото се в Р Украйна проличава, че Кремъл на всяка цена ще отстоява своите интереси и няма да допусне тази държава да премине в зависимост, спрямо друг геополитически център. Със засилването на напрежението в украинското общество, нараства и решимостта на Москва при необходимост да осъществи пряка намеса, но не и да позволи на САЩ в качеството си на външен участник в региона Междинна Европа, да навлезе в такава степен в историческата периферия на руското политическо образувание. В резултат се достигна до положение, при което самото съществуване на Украйна като единна държава, бива поставено под въпрос. Вътрешното напрежение по линията изток-запад се препокри с насочеността на външните въздействия и достигна критична точка, при която гражданската война придоби неизбежен характер.

Отстраняването от длъжност на украинския президент Виктор Янукович в края на февруари 2014 г., се превърна в събитието отключило натрупания конфликтен потенциал. Руската федерация реагира незабавно на това, което възприе изцяло като резултат на действията на САЩ и в рамките на няколко седмици анексира полуостров Крим. Тази решителна военна намеса на Москва в най-голяма степен представлява ход, променящ драстично ситуационния модел на поведение в Междинна Европа. Всъщност чрез него геополитическите амбиции на Кремъл придобиха ясни очертания и разкриха доколко този участник е готов да премине към пряко използване на своята мощ, за да съхрани сферата си на влияние. Както вече беше посочено по-горе, за Руската федерация, самото положение установено след края на Студената война, може да се определи единствено като геополитическа катастрофа. Постепенното възвръщане на мощта на тази доминираща геополитическа сила, наред с възможността Р Украйна да попадне в потенциално враждебни към нея общности, логично предизвика остра реакция.

В случая когато се разглеждат тези събития, целта не е да се търси легитимация за поведението на един или друг участник, а още по-малкото някой от тях да бъде разглеждан като защитаващ някаква абстрактна справедливост. Използването на подобни категории в международните изследвания на сигурността, по-скоро би ги превърнало в идеологически текст, отколкото в научен. При това положение спазването или неспазването на определени международноправни норми, има смисъл само от гледната точка за разбиране на начина, по който е било институционализирано (или единствено легализирано) дадено равновесно състояние. Нарушаването на съответното равновесие, неизбежно бива последвано от преустановяване на действието на съответните договорености и създаването на нов баланс, най-често чрез пряко използване на сила.

Следователно това, което има значение за настоящото изследване е, че поведението на Руската федерация не само се явява изразител на претенция за създаване на нов баланс в глобалното геополитическо противоборство, но и съдържа пристъпване към неговото отстояване, посредством директни намеси. В резултат в Р Украйна се постави началото на центробежни процеси, които засегнаха най-вече източните ѝ части. Скоро след загубата на Крим, в Донбас започна гражданска война продължаваща към настоящия момент. Този ход на събитията изправя украинската държава пред възможността, политическото ѝ единство да бъде нарушено.

Това на свой ред би породило качествено нова ситуация в интересуващата ни част на Стария континент, тъй като ще увеличи натиска върху Междинна Европа от изток и ще пренесе напрежението към Полша и Румъния. Действително, амбициите на Москва едва ли са свързани с цялостно премахване на Р Украйна, тъй като нейното съществуване би могло да бъде от полза за руското политическо ръководство, доколкото то упражнява контрол върху процесите, протичащи в нейните рамки. По този начин, украинската държава ще продължи да изпълнява ролята на буфер между САЩ и Руската федерация и да служи за непряко конфронтиране между тези два доминиращи геополитически участника, които търсят възможност за установяване на ново равновесие помежду им.

В известна степен, почти всички вътрешни участници в Междинна Европа притежават подобен характер, въпреки че постепенното интегриране на повечето от тях в ЕС и НАТО, ги превърна макар и формално в част от геополитическия център, предизвикал крахът на СССР. Това разпространяване на влиянието на САЩ, в съчетание със засилващият се отпор на Руската федерация, отново извежда на преден план разбирането на Междинна Европа, в качеството ѝ единствено на буферна зона. Този въпрос заслужава особено внимание, но преди да се пристъпи към неговото разглеждане, следва да се представи по какъв начин действията на Кремъл спрямо Р Украйна, защитават неговите интереси.

На първо място, анексирането на полуостров Крим може да се разглежда като опит за трайно установяване на позициите на Руската федерация там, без да е необходимо тя да се съобразява с Киев. Въпреки това, трудно може да се предложи реалистичен сценарий, при който дори и да се търси отказ от страна на Украйна за изпълняване на задълженията по Харковския пакт, руските въоръжени сили да бъдат принудени да напуснат Крим. Следователно, едва ли в случая става въпрос за отстояване на руските интереси относно продължаване на използването на този полуостров, чието централно географско разположение безспорно позволява на руския флот, да достига бързо до всяка точка на Черноморския басейн. Все пак, не трябва да се пренебрегва това, че руското политическо ръководство потърси известна легитимация на своя ход във вътрешнополитическата дестабилизация на украинската държава, която според нея е с външен произход.

Въпреки това, основната цел на Руската федерация е свързана със самото нарушаване на статуквото, установено от Будапещенския меморандум. За този доминиращ геополитически участник, предприемането на подобни действия има смисъл само в контекста на промяна на баланса на силите в глобалното конкурентно пространство. В известна степен стремежът на руското политическо ръководство е да заяви ясно, че равновесието дало като резултат горепосочения меморандум от 1994 г. вече не съществува, а относителното тегло на руската държава ѝ позволява да пристъпи към етап на възвръщане на периферията (или поне на част от нея), загубена след края на Студената война.

В това отношение остава отворен въпросът, по чия инициатива се достигна до това засилване на интензивността на противопоставяне между САЩ и Руската федерация, макар и той да не е от особено значение за целта, поставена пред настоящия текст. И Вашингтон и Москва имат своите интереси от ясно очертаване на образа на врага и възприемане на изчакването, като риск от прекалено увеличаване на потенциала на намеса на противостоящата страна. Така или иначе, сблъсъкът по линията на тези две държави, се превърна в катализатор за гореописаните събития.

При всички положения анексирането на Крим отговаря, макар и частично, на военната логика. От една страна, присъединяването на тази територия към руската държава, позволява на последната да пристъпи към свободно развитие на военната инфраструктура на полуострова, включително и изграждането на система за ПВО, базирана на зенитно-ракетния комплекс С-400. В резултат целият южен фланг на Руската федерация бива допълнително укрепен, но тези действия по-скоро имат за цел оказване на политически ефект, отколкото насоченост към използване за постигане на конкурентно преимущество в широкомащабен конфликт.

От друга страна, някои анализатори възприемат този ход на събитията, като извеждащ на преден план възможността Руската федерация да застрашава Р Украйна на три фронта, като по този начин отбраната на нейните източни части става почти невъзможна (Schwartz 2014). Това твърдение би могло да има смисъл, само доколкото се търси бъдещо състояние, при което Р Украйна да представлява част от НАТО, тъй като към момента нейното относително тегло е прекалено ниско в сравнение с това на Руската федерация, за да се разглежда изходът от евентуален конфликт помежду им като зависещ от броя на фронтовете.

Въз основа на гореизложеното следва да се отбележи, че за руската страна действията които предприе, са в най-голяма степен свързани с постигането на трайна дестабилизация на Р Украйна, с оглед намаляване на вероятността за присъединяване на тази държава към ЕС и НАТО, най-малкото в краткосрочен план. В допълнение, войната в Донбас създава зона на нестабилност, която винаги при необходимост може да бъде използвана за оказване на натиск върху външнополитическите решения на Киев (ефект който може да се реализира и чрез въздействието, което посочената ситуация притежава спрямо украинското общество). Руската федерация демонстрира в каква степен притежава контрол над хода на събитията в Р Украйна, при опитите направени през септември 2014 г. и февруари 2015 г. за намиране на политическо решение на кризата. В крайна сметка тези договорености не доведоха до прекратяване на военните действия, но ограничиха поне частично тяхната интензивност.

В това отношение следва да се подчертае, че подобно развитие при всички положения е в интерес на Москва. На първо място войната в Донбас не само допринесе за реализирането на част от дългосрочните интереси на Руската федерация, свързани с геополитическата ориентация на украинската държава, но също така изигра ролята на събитие, което отклонява вниманието от анексирането на Кримския полуостров. Всъщност Кремъл отчетливо демонстрира, че самото съществуване на Р Украйна зависи от неговото желание да подкрепи запазването на подобна политико-териториална единица. В резултат почти изцяло действията на САЩ и трите европейски държави с висок потенциал на намеса, се насочиха към ограничаване на щетите в Източна Украйна и съхраняване на независимостта на Киев.

По този начин Руската федерация, макар и да понася политически и икономически санкции, постигна своите цели относно недопускане на това, украинската държава да се откъсне от нейната сфера на влияние. В допълнение този ход изразява желанието на руското политическо ръководство, да постигне по-добри позиции в глобалното геополитическо противоборство и да ограничи поне частично ролята на САЩ в Междинна Европа. Въз основа на гореизложеното, Кремъл концентрира своите усилия към „замразяване“ на ситуацията в Р Украйна, тъй като това отговаря в най-голяма степен на неговите национални интереси.

Именно запазването на конфликтния потенциал в тази държава е по-важно за Русия, отколкото придобиването на територията на Крим (въпреки че второто подсилва първото). Следователно, пълно разрешаване на кризата в Донбас е неприемливо, но и разпространяването ѝ може да предизвика решителни действия от страна на САЩ, които да направят невъзможно съхраняването на територията на Украйна в качеството ѝ на буферна зона. Подобен ход на събитията, при всички положения е малко вероятен. Все пак трябва да се отчете, че той би довел до формирането на украинска държава в по-ограничени рамки, но най-вероятно притежаваща по-висок потенциал на намеса, съчетан с крайна враждебност към Руската федерация. Последната би могла да установи пряк контрол единствено върху източните части на украинската територия, което само по себе си не допринася за установяването на по-благоприятно за нея равновесие между доминиращите геополитически сили.

Имайки предвид произхода на разглежданите събития, настъпили в Р Украйна след ноември 2013 г., свързан в най-голяма степен с намесите на външните участници в региона, следва да се подчертае че единствено те могат да доведат до повишаване на интензивността на конфликта. Значимостта на вътрешнополитическите процеси в украинската държава не трябва да бъде подценявана, но външните фактори са тези, които имат императивен характер и насочват динамиката на сигурността, както в нейните рамки, така и в зоната на европейския континент, представляваща предмет на познавателен интерес на настоящия текст.

При това положение развитието на ситуацията ще бъде подчинено най-вече на намесите на САЩ, тъй като те имат интерес от това, да влязат в ролята на динамичния фактор и да изведат конфликта от постепенното му стихване. Причините за подобна насоченост на действията произлизат от нежеланието на Вашингтон да позволи създаването на ново статукво, включващо запазване на позициите придобити от Москва. Безспорно анексирането на Крим изглежда поне към момента като ход, който не може да бъде отменен, но положението в Донбас е това, което САЩ не може да приеме за част от ново равновесно състояние в Междинна Европа.

Следователно кризата в Украйна не се движи към разрешаване, понеже антагонизмът по линията САЩ – Руската федерация все още не е достигнал етап, при който установеният баланс на силите да се разглежда като удовлетворяващ и двете страни. В случая Москва не е заинтересувана от динамизиране на ситуацията, понеже в една или друга степен вече си гарантира основните интереси, свързани с Р Украйна. Въпреки това, както вече беше отбелязано и цялостното премахване на конфликтния потенциал, не е желан краен резултат. Вашингтон на свой ред се надява посредством икономическото отслабване на Руската федерация, да постигне възможност за преустановяване на нейната пряка намеса в Източна Украйна, което да допринесе за цялостно стабилизиране на този изключително важен вътрешен участник в геополитическия регион Междинна Европа, с оглед неговото последващо включване в ЕС и НАТО.

В известна степен горното демонстрира, доколко са несъвместими вижданията на двата доминиращи геополитически участника, относно намирането на решение, при което се нарушава равновесието, съдържащо се в Будапещенския меморандум от 1994 г., понеже всеки от тях възприема възможните негативни промени, в случая на САЩ като поражение, можещо да се отрази върху влиянието им в останалите части на Междинна Европа, а Руската федерация като нова геополитическа катастрофа и опит за необратимо изменение на баланса на силите, при което тя да загуби способността си да насочва хода на събитията в глобалното конкурентно пространство. Притесненията на Москва са свързани и с факта, че ограничаването на потенциала ѝ на намеса може да предизвика центробежни процеси в нейните рамки.

В крайна сметка Москва изглежда като притежаваща по-добри позиции за ограничено реализиране на своите геополитически амбиции, тъй като историческото формиране на украинската нация съдържа противоречия, позволяващи улеснено пораждане на конфликтен потенциал чрез използване на недостатъчно ясно отграничените национални идентичности на руснаци и украинци. Желанието на САЩ за промяна на геополитическата ориентация на Р Украйна, може да бъде постигнато единствено чрез повишаване на интензивността на конфликта в Донбас и въвличането на Руската федерация в други локални конфликти, с оглед влошаване на икономическото ѝ състояние. Безспорно въведените санкции допринасят за настоящото обезценяване на руската валута, което на свой ред се отразява негативно върху всички функционални области на руската държава.

Въпреки това, засилването на влиянието на Руската федерация и преките намеси осъществени от нея, както по отношение на Р Украйна, така и спрямо Сирийската арабска република, даде като резултат повишаване на износа ѝ на оръжие. Най-вече възможностите на руското въоръжение и техника използвани в конфликта в Сирия, произведе този ефект, който не е в състояние да премахне изцяло негативните последици от влошаващата се като цяло руска икономика, но със своите очаквани сделки за около 6-7 млрд. долара, произлизащи директно от демонстрираните в Близкия изток оперативни способности, позволява на Москва да си осигури по-голяма устойчивост срещу опитите за ограничаване на относителното ѝ тегло (Luhn 2016).

Успоредно с това се даде началото на процеси, насочени към информационно-психологически действия, осъществявани от двете доминиращи геополитически сили, с оглед постигане на по-изгодна позиция в глобалното конкурентно пространство, посредством представяне на собствените намеси като съдържащи полза, надхвърляща националните им интереси. Безспорно влиянието на Москва и Вашингтон възприема различни форми спрямо отделните държави от Междинна Европа и в една или друга степен представлява съчетание от принуда и осигуряване на известни предимства за съответния участник с нисък потенциал на намеса. Въпреки това, в разглеждания тук период, пропагандните действия придобиха ролята на оръжие сами по себе си, а множество неправителствени организации, медии и дори политически партии, се оказаха инструменти за постигане на целите съответно на Руската федерация, или на САЩ.

В резултат, образът на събитията в Р Украйна настъпили след ноември 2013 г. и на тези в Сирийската арабска република след март 2011 г., беше в най-голяма степен конструиран от външните участници, чиито сблъскващи се геополитически интереси се намират в основата на горепосочените два конфликта. В случая, попада извън полето на познавателен интерес да бъдат представени по-подробно тези организации, финансирани от противостоящите страни и занимаващи се със създаването на благоприятни за тях условия. По-важното е, че в рамките на Междинна Европа взаимните опити за дискредитиране на основния конкурент, придобиха значителни мащаби и представляват един от факторите, който затруднява вътрешните участници в този геополитически регион да формулират общ подход спрямо тези две кризи, едната от които е непосредствено в неговите граници, а другата макар и да е извън тях, отключи миграционна вълна, имаща не по-малък ефект върху динамиката на сигурността там. Следователно, горното разкрива една от линиите, по които протича влиянието на доминиращите геополитически сили, при това пораждайки затруднения Междинна Европа да бъде осъзната като споделено пространство, съдържащо същностен признак, общ за попадащите в него държави.

В това отношение следва да се подчертае, че с приближаването към настоящото състояние на конкурентното пространство, първоначално във все по-голяма степен ситуацията в Сирия можеше да бъде възприемана като отиваща към равновесие, но същността на преследваните цели от страна на външните участници в конфликта, демонстрира риска от задълбочаване на противоречията и дори достигането до пряка конфронтация между водещите сили. За да се постигне желаното равнище на точност, тук е необходимо да се обърне внимание на основните моменти в развитието на тази криза, тъй като макар и нейното настъпване да е пряко свързано с геополитическите стремежи на САЩ и Руската федерация, постепенно залогът в нея за засегнатите страни най-вече на регионално ниво, се промени. За Москва перспективата да загуби един от последните си съюзници в Близкия изток, се превърна в повод за насочване на все по-значителни ресурси към намесите, целящи запазване на властта на Башар ал-Асад.

Р Турция индиректно влезе в този конфликт скоро след неговото начало, с желанието да постигне промяна на сирийското политическо ръководство, с оглед гарантиране на по-добри условия в непосредственото си обкръжение, позволяващи ограничаване на влиянието на Иран. По този начин Анкара и Москва се оказаха в положение на постоянни противоречия относно бъдещето на Сирия, а поредицата от инциденти с въздухоплавателни средства, допълнително изостри на първо място отношенията на Р Турция със сирийското правителство, а на по-късен етап директно с Кремъл. Достатъчно е тук като пример да се посочат сваленият на 22 юни 2012 г. от сирийските въоръжени сили турски изтребител-бомбардировач F-4 „Фантом“, унищожения от турски изтребител сирийски хеликоптер Ми-17 на 16 септември 2013 г. и сваленият сирийски изтребител на 23 март 2014 г., отново от турските въоръжени сили (Blair 2012; Aljazeera 2013; BBC 2014).

Въпреки това инцидентът, който в най-голяма степен изразява влошаването на отношенията между Руската федерация и Р Турция, настъпи едва след като Москва предприе пряка военна намеса в Сирия след 30 септември 2015 г., която ѝ позволи да укрепи позициите на режима на Асад и да изведе всички евентуални опити за неговото премахване на качествено различаваща се конфликтна ос. Действително, настъпиха събития които в една или друга степен, поне формално, доведоха до преодоляване на кризата в отношенията между Русия и Турция, но дълбоките различия в преследваните цели запазват конфликтния потенциал помежду им, който може да бъде изведен на повърхността във всеки един момент, доколкото ситуацията в Сирия не се стабилизира. От този момент нататък, перспективите за изхвърляне на Русия в качеството ѝ на външен участник в Близкия изток се оказаха малко вероятни, а самото осъществяване на горепосочения ход препотвърди амбициите на руското политическо ръководство за установяване на ново геополитическо равновесие в глобалното конкурентно пространство, при което да се сложи край на тенденциите за ограничаване на влиянието на Москва и да се пристъпи към неговото постепенно засилване.

Така или иначе, когато целта е да се представи динамиката на сигурността в Междинна Европа за разглеждания тук период, не може да се пренебрегне увеличаването на конфликтния потенциал между Р Турция и Руската федерация, произлязло от инцидента със сваления на 24 ноември 2015 г. от турските въоръжени сили руски самолет Су-24М (Harding 2015). Действително, това събитие попада извън пространствения обхват, въведен в настоящият текст, но последиците от него се отнасят пряко към интересуващата ни част от Стария континент, поради начина по който се засягат интересите на два важни външни участника, в нейните рамки. Все пак, в случая ще се спазят ограниченията пред изследването и няма да се обърне внимание на ролята, която изиграват за развитието на този ход на събитията Сирийските туркменски бригади и привидното сближаване на Анкара и Москва след 1 декември 2014 г.

Това което има значение, е промяната на залога за Р Турция в сирийската криза. Причините за настъпването на подобно изменение са свързани с факта, че нестабилността в Сирия позволява на етническите кюрди, населяващи северните части на страната, да предприемат действия насочени към реализиране на амбициите им за придобиване на автономен статут, който евентуално в дългосрочен план да доведе до получаване на независимост. Успоредно с това, Руската федерация все по-отчетливо използва Кюрдската работническа партия и Отрядите на народната самоотбрана, с оглед постигане на крайната ѝ цел в този конфликт.

В резултат Р Турция на свой ред пристъпва към противопоставяне основно на тези организации и макар премахването на настоящото политическо ръководство на Сирия да остава приоритет, то заплахата от създаване на кюрдско политическо образувание с известна степен на автономност, е несравнимо по-съществена за Анкара. Подобен ход на развитие притежава потенциала да промени ролята на Р Турция както по отношение на Междинна Европа, така и спрямо Близкия изток, отслабвайки я значително посредством повишаване на етническото напрежение в нейните рамки.

Липсата на намеса на турската страна при въоръжените сблъсъци между кюрдските организации и силите на ИДИЛ, потвърждава гореописаното състояние. В допълнение поведението на Анкара оказва влияние върху етническите кюрди, граждани на Р Турция и води до натрупването на значителен конфликтен потенциал. Със засилването на руското военно присъствие в Сирия от 30 септември 2015 г., турското политическо ръководство губи в още по-голяма степен контрол върху ситуацията, а подкрепяните от него групировки понасят поражения от правителствените войски и кюрдските бунтовници, благодарение на въздушната подкрепа осигурявана от ВВС на Руската федерация.

Междувременно след инцидента от 24 ноември 2015 г. се появява информация, че Москва подкрепя даването на автономен статут на кюрдите в близкоизточната държава, а положението в което се намира Асад прави ако не вероятно, то поне възможно вземането на подобно решение. Гореизложеното разкрива, че стремежите на турското политическо ръководство за създаване на зона за сигурност в Северна Сирия, не представляват хуманитарна инициатива, а са свързани в най-голяма степен с основната цел на Р Турция, да не допусне появата на кюрдско политическо образувание. Следователно в резултат на намесата на Руската федерация, конфликта в Сирия придоби друго значение за Р Турция, която от опит за засилване на своето влияние попадна в ситуация, при която макар и косвено, е заплашена териториалната ѝ цялост.

Наличието на това състояние е определящо за външнополитическия курс на Анкара, включително и по отношение на държавите от Междинна Европа, тъй като оказването на натиск спрямо тях (а и въобще спрямо Европа като цяло), придобива качеството на средство за осигуряване на подкрепа относно кюрдския въпрос. При това положение миграционния поток идващ от Близкия изток и Северна Африка, предоставя възможност на Р Турция да използва контролът върху него, с оглед реализиране на собствените си национални интереси. ЕС се оказва в ситуация, при която турското политическо ръководство притежава необходимите предпоставки, за да влияе пряко върху неговата сигурност, което неизбежно го поставя в неизгодна позиция. Следователно, случващото се в Сирия се пренася към динамиката на сигурността в Междинна Европа и остава неотменно свързано с геополитическата конфронтация в рамките на Р Украйна.

Гореизложеното демонстрира, че постигането на трайно решение на кризата в Сирийската арабска република е затруднено от невъзможността, да се намери адекватен отговор на кюрдския въпрос. Имайки предвид значимостта на техните организации в настоящия конфликт, трудно може да се приеме че премахването на ИДИЛ и евентуалното намиране на равновесие, удовлетворяващо геополитическите интереси на САЩ и Руската федерация, ще сложи край на напрежението в близкоизточната държава. При всички положения етническите кюрди ще продължат да преследват своите стремежи за формиране на независима политико-териториална единица, а това на свой ред ще насочва действията на Р Турция спрямо Междинна Европа, тъй като за Анкара противопоставянето на горепосочения ход на събитията, представлява жизненоважен интерес.

По този начин европейските държави се изправят пред необходимостта да вземат решение за политическия облик на Близкия изток, който подкрепят и съответно да предприемат намеси за неговото отстояване. По-важното в случая е, че разгледаните по-горе връзки и зависимости, създават условията Р Турция да се разглежда като фактор за динамиката на сигурността в Междинна Европа, макар и относителното ѝ тегло да е далеч по-ниско в сравнение с това на двете доминиращи геополитически сили, които през разглеждания период влизат във все по-остра конфронтация. Поради тази причина намирането на устойчиво решение на кризата в Сирия остава предизвикателство за засегнатите страни, а заявените от Москва намерения за изтегляне от конфликта, следва да се възприемат по-скоро като имащи политически характер, отколкото отговарящи на действителен отказ от продължаване на осъществяваните намеси. Въпреки това, налице са процеси на ограничаване на интензивността на този конфликт.

В допълнение ситуацията в Сирия допринесе, макар и временно, за влошаване на отношенията между Руската федерация и Р Турция, което също се отразява върху участниците попадащи в интересуващата ни част от Европа. На първо място газопровода „Турски поток“, макар и да не e представлявал приоритет за нито една от двете държави още от самото си обявяване, се оказа в качеството си на проект, чието реализиране е малко вероятно. Същевременно конфликтния потенциал по линията Москва – Анкара косвено повлия върху положението на кримските татари в Руската федерация и конфликтът в Нагорни Карабах. Тези изменения не са значителни по своя характер и не се явяват предопределящи за динамиката на сигурността в Междинна Европа, но все пак се отразяват върху общия контекст на ситуацията.

След анексирането на полуостров Крим от страна на Руската федерация, Р Турция насочи своите усилия към гарантиране на сигурността на етническите татари, населяващи тази територия. В резултат реакцията на Анкара по отношение на действията на Москва спрямо Р Украйна, остана умерена. След инцидента от 24 ноември 2015 г. Руската федерация възприе във все по-голяма степен репресивна политика към кримските татари, като е възможно дори ограничаване на тяхното самоуправление. По този начин Р Турция се оказва пряко въвлечена в двете основни зони на конфликт между САЩ и Руската федерация, което я превръща във външен участник, преследващ своите собствени интереси в геополитическия регион Междинна Европа. Безспорно би било преувеличено да се твърди, че Москва и Вашингтон следва да се съобразяват с приоритетите на Анкара, но и цялостното им пренебрегване притежава потенциала да влоши положението на тези две доминиращи геополитически сили в глобалното конкурентно пространство.

По отношение на конфликта в Нагорни Карабах следва да се отбележи, че той не може да засегне в значителна степен динамиката на сигурността в интересуващия ни регион, но също може да бъде активиран под някаква форма в резултат на противоречията между Руската федерация и Р Турция. В случая не може да се изключи възможността чрез интензифициране на противопоставянето между Р Армения и Р Азербайджан, да се търси временно преустановяване на функционирането на важния за Анкара нефтопровод Баку–Тбилиси–Джейхан. Все пак тези изменения, в една или друга степен, попадат извън полето на познавателен интерес на настоящия текст.

Горното допълва представянето на общата картина на ситуацията в Междинна Европа, установила се след 2013 г. Въпреки неравновесното положение в глобалното геополитическо противоборство, което става все по-отчетливо с развитието на събитията в Р Украйна и Сирия, държавите-членки на ЕС не желаят да се намесят активно в тези два конфликта, които предопределят доколко те биха могли да гарантират своята сигурност. Действително операцията „Вродена решителност“ ръководена от САЩ, обединява в себе си усилията на всички държави-членки на ЕС без Малта, но характерът на тези действия е ограничен. Този тип намеса не е идентичен с „Коалицията на желаещите“, формирана при инвазията в Ирак през 2003 г., тъй като не води до организирането на сухопътна операция, посредством която да се постигне окончателно елиминиране на ИДИЛ.

Успоредно с това премахването на тази терористична групировка не е еквивалентно на гарантиране на геополитическите стремежи на САЩ и Руската федерация, което на свой ред би допринесло за продължаване на конфликта и косвено влошаване на условията за ЕС. В известна степен гореизложеното демонстрира, доколко се е променил ситуационния модел на поведения през разглеждания период. Сред европейските държави се наблюдава отчетливо разделение относно желанието да се подкрепи Вашингтон в настоящото търсене на нов баланс в глобалното геополитическо противоборство. Това намалява вероятността от предприемане на колективни действия за налагане чрез сила на желан ход на събитията, както в Сирийската арабска република, така и в Р Украйна.

Направеното дотук позволява да се очертаят четири фактора, от които зависи ситуацията в Междинна Европа понастоящем. На първо място, Европейският съюз остана неспособен да реагира спрямо намесите в неговата периферия. Амбициозните цели на Европейската политика за съседство и описаните в Европейската стратегия за сигурност от 2003 г. стратегически приоритети, свързани с изграждането на сигурност в съседните на ЕС региони, се провалиха. ЕС отново доказа, че не представлява геополитически участник и че не може да се противопостави нито на стремежите на Руската федерация за възстановяване на част от позициите загубени след 1991 г., нито да интегрира в достатъчна степен своите интереси с тези на САЩ, по отношение на Близкия изток. „Пръстенът“ от държави с добро управление в непосредственото обкръжение на ЕС, така и не се появи.

Конфронтацията по линията Вашингтон – Москва бележеща началото на представяния тук период, превърна държавите-членки на ЕС в зрител (въпреки че техните политически ръководства допринесоха за достигането до описаното състояние) на случващото се в източните части на Междинна Европа и в Близкия изток и Северна Африка, като цяло. Конфликтите там влияят пряко върху тяхната конкурентоспособност, а оттам и върху относителното им тегло. Въпреки това, макар и да са налице институционални механизми (чл. 42 от ДЕС, чл. 46 от ДЕС, чл. 222 от ДФЕС), Европейският съюз запазва ролята си в най-добрия случай на икономически участник, при който всеки съставящ го елемент самостоятелно търси гарантирането на своята сигурност. Подобно поведение обаче, не може да се сравни с интензивността на действията на САЩ и Руската федерация, при което неизбежно европейските държави се превръщат по-скоро в обект на намесите на тези два доминиращи геополитически участника.

Това състояние е далеч по-отчетливо сред държавите-членки на ЕС от Междинна Европа, които са принудени да се съобразяват с интересите на външните участници в този геополитически регион, а изработването на общ подход спрямо зоните на конфликт, породени от опитите за създаване на ново равновесие в глобалното конкурентно пространство, остава твърде далечна перспектива. Дори участниците с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа, не успяват да установят водещата си позиция в рамките на Междинна Европа. Доколкото това положение е налице, трудно Европейския съюз може да бъде възприеман в качеството на обособен участник, чиито намеси са сходни с тези осъществявани от САЩ и Руската федерация. Следователно, към настоящия момент ограниченията пред повишаването на единството на ЕС, придобиват ролята на фактор, насочващ динамиката на сигурността в интересуващата ни част от Стария континент.

На второ място, Руската федерация засилва във все по-голяма степен своето влияние спрямо Междинна Европа. Нейното относително тегло постепенно се повиши през изминалите 16 години и ѝ позволи да пристъпи към действия, целящи нарушаване на геополитическото равновесие, установено непосредствено след края на Студената война. Москва организира намеси както в Р Украйна, така и в Сирия, които демонстрираха нейната готовност да използва своите военни способности, за да насочи хода на събитията в тези две конфликтни зони в русло, отговарящо на националните ѝ интереси. Тези събития се явяват изразител на стремеж за изменение на баланса на силите между доминиращите геополитически участници и разкриват, че САЩ от 2013 г. насам са изправени пред нова ситуация, при която Руската федерация не отбягва предизвикателствата, а напротив – повишава техния залог.

Енергийната зависимост на ЕС от руската държава прави невъзможно втората да бъде изключена от глобалните икономически процеси. Цената на руските енергоносители и най-вече на природния газ, предопределят доколко конкурентни биха били европейските стоки на международния пазар. Поради тази причина, въпреки че Москва е загубила своите сателити в рамките на Междинна Европа отпреди 1989 г., тя не се намира в по-лоша изходна позиция. В резултат, Руската федерация понастоящем се възползва от свободата на изолирания и отстоява своите геополитически амбиции, без на свой ред да понася щети, които биха могли да я дестабилизират в степен, при която политическото ѝ ръководство да бъде застрашено от подмяна. Безспорно санкциите въведени срещу Русия, се отразяват върху нейното икономическо състояние, но междувременно и държавите-членки на ЕС се оказват в ситуация, при която по-скоро понасят загуби, отколкото да постигат по-благоприятни условия в непосредственото си обкръжение. При това положение, Руската федерация запазва средствата, чрез които да продължи действията си, насочени към промяна на статуквото между доминиращите геополитически участници.

Третият фактор, от който зависи динамиката на сигурността в Междинна Европа, произлиза от позицията, в която се намират към момента САЩ. Предстоящите на 8 ноември 2016 г. президентски избори, поставят този участник в ситуация, при която той няма да бъде толкова активен в двете зони на конфликт, в които е въвлечен. Вашингтон изчаква осъществяването на предстоящата промяна на политическото му ръководство, преди да пристъпи към увеличаване на интензивността на своите намеси, тъй като тяхната насоченост би могла да се промени в една или друга степен в резултат на избора, който следва да бъде направен. Едва след встъпването в длъжност на новия президент на САЩ на 20 януари 2017 г., тази държава безспорно притежаваща най-висок потенциал на намеса в глобалното конкурентно пространство, ще се заеме с осигуряването на по-изгодно за нея геополитическо равновесие.

При всички положения, настоящото статукво в Р Украйна не е изгодно за САЩ, поради което те с висока степен на вероятност ще насочат своите усилия към динамизиране на ситуацията в тази държава, с оглед ако не връщане на положението отпреди февруари 2014 г., то поне повишаване на цената, която Руската федерация следва да заплати за своите придобивки. Конфликтът в Донбас влиза в ролята на основното препятствие пред откриване на пътя към евентуално интегриране на Р Украйна в ЕС и НАТО. Поради тази причина, резултатът от предстоящите избори не следва да бъде възприеман като притежаващ потенциал да измени драстично приоритетите на САЩ, понеже те произлизат от необходимостта тази държава да отстоява своята водеща позиция в глобалното конкурентно пространство.

Следователно, Вашингтон ще се опита да се противопостави на стремежите на Руската федерация за „замразяване“ на този конфликт и ще търси варианти за неговото окончателно разрешаване. Към момента, хода на събитията в Р Украйна от ноември 2013 г. насам, не допринася за повишаване на влиянието на САЩ в тази част на Междинна Европа, нито променя характера на този вътрешен за региона участник, който продължава да представлява буферна зона. Всъщност, противопоставянето по линията Вашингтон – Москва в рамките на украинската държава, винаги е било насочено към установяване на такова политическо ръководство в Киев, което да служи в качеството си на инструмент за прокарване на интересите на съответната доминираща геополитическа сила.

При това положение, действията на САЩ свързани с откъсване на Р Украйна от геополитическата орбита на Руската федерация, не са успешни към момента и единствено са довели до загуби, макар и Кремъл да е изправен пред перспективата на засилваща се политическа изолация. Горното разкрива, че Вашингтон веднъж оказал се в ситуация, при която трябва да организира намеси, за да утвърди позициите си в глобалното конкурентно пространство (без значение какъв е нейният произход) и чийто залог е равновесието, установено след края на Студената война в Междинна Европа, не може да си позволи да се оттегли, докато все още не е постигнал поне частично своите национални интереси. Всеки друг вариант би бил нелогичен, стига ако кризата в Украйна не се възприеме като можеща да доведе единствено до нови негативни за САЩ последици.

В това отношение обаче следва да се отчете, че и за Руската федерация евентуален разпад на украинската държава не е изгоден, понеже ще я премахне като буфер и тогава дори Москва да установи контрол върху нейните източни територии, няма да компенсира почти сигурното присъединяване на останалите ѝ части към ЕС и НАТО. Горепосоченото разкрива, че Вашингтон може да си позволи повишаване на интензивността на конфликта в Донбас, но в рамки при които е малко вероятно Източна Украйна да последва Крим. Безспорно за САЩ подобен ход на събитията не съдържа преки негативни последици, но може да се отрази върху стабилността на останалите вътрешни участници в региона Междинна Европа, което на свой ред би влошило способностите на тази държава да насочва политическите процеси в техните граници. Все пак, както вече беше посочено, от предстоящите избори зависи каква линия на поведение ще бъде възприета от САЩ и дали тя ще търси компромис с Москва или напротив – изостряне на противопоставянето и недопускане на това, Руската федерация да подобри положението си в геополитическото равновесие.

Съединените щати към момента не демонстрират амбиции за динамизиране на ситуацията в Сирия и най-вероятно, особено след събитията от 30 септември 2015 г., не разглеждат като реалистичен варианта за отстраняване на Руската федерация в качеството ѝ на външен участник в Близкия изток. При това положение, за Вашингтон кюрдския въпрос се превръща в най-важния залог там, тъй като от него зависят отношенията с Р Турция и относителното тегло на последната. Тук отново САЩ са принудени да се съобразяват с действията на Руската федерация, понеже от нея зависи какво развитие ще се търси относно желанията на етническите кюрди в Сирия за получаване на автономен статут, слабо прикриващи крайната им цел за пълна независимост.

В случая, този въпрос попада извън полето на познавателен интерес на настоящия текст, но е достатъчно да се отбележи, че неговото разрешаване зависи от това, по какъв начин Вашингтон ще възприеме ценността на Р Турция за отстояването на своите интереси, ролята на Анкара за бъдещето на ЕС, вероятността кюрдска политико-териториална единица да се превърне в съюзник, позволяващ поддържане на желано равновесие в Близкия изток и съответно линията на поведение на Руската федерация спрямо Р Турция и кюрдските организации[[4]](#footnote-4).

Гореизложеното разкрива и предпоставките за това в ролята на четвърти фактор, от който зависи динамиката на сигурността в Междинна Европа, да влиза турската република. За нея конфликта в Сирия, макар и първоначално да представляваше възможност за постигане на по-добри условия в непосредственото ѝ обкръжение след влошаването на отношенията с Руската федерация, придоби далеч по-екзистенциален характер. Поради тази причина, Анкара се възползва от миграционния поток, с оглед използването му в качеството на политическо оръжие срещу ЕС, а оттам засегна индиректно и интересите на САЩ.

Следователно натискът, който Р Турция може да оказва спрямо Брюксел ѝ позволява да търси реализиране на своите национални интереси и най-вече осигуряване на подкрепа за разрешаване на кюрдския въпрос, по изгоден за нея начин. Този четвърти фактор, макар и да е свързан с държава, чието относително тегло е далеч по-ниско от това на САЩ и Руската федерация, не притежава по-малко значение за динамиката на сигурността в Междинна Европа, тъй като води до вторичния риск от навлизане на представители на терористични групировки в ЕС.

Взаимодействието между горепосочените четири фактора се намира в основата на хода на събитията в интересуващата ни част на европейския континент, през разглеждания тук период. Тези външни въздействия пряко произлизат от външнополитическия курс на две доминиращи геополитически сили и един участник с висок потенциал на намеса, докато ЕС все още въобще не може да бъде възприеман като единен център на сила, което само по себе си е фактор за динамиката на сигурността в Междинна Европа. Отчитайки представеното по-горе, следва да отбележим че към момента в рамките на интересуващия ни геополитически регион, активността на всички външни участници е временно намалена.

Държавата с най-високо относително тегло в света, по вътрешнополитически причини изчаква преди да продължи със своите намеси в Р Украйна, превръщаща се в зоната на конфликт, от която в най-голяма степен зависи с какъв краен резултат ще завърши настоящото геополитическо неравновесно състояние. Това на свой ред отговаря на интересите на Руската федерация, която не желае да повишава интензивността на военните действия в Донбас, тъй като вече си е осигурила политическите дивиденти от тяхното настъпване. Р Турция от своя страна, също не е в състояние да предприеме самостоятелно намеси за гарантиране на своите национални интереси и е в ситуация, при която отправя поглед към хода на развитие във Вашингтон и търси възможно най-широка подкрепа за справяне със заплахата от поява на кюрдска политико-териториална единица, включително и посредством контрола който може да упражнява върху натиска, оказван от миграционния поток.

Междувременно Руската федерация продължава да заема позиции в Сирия, които ѝ позволяват да определя ситуацията в тази държава, а враждебността към Анкара извадена на повърхността най-отчетливо след 24 ноември 2015 г. (но не и появила се тогава), прави малко вероятно сътрудничеството по тази линия. В края на юни 2016 г. обаче, турското политическо ръководство предприе действия, свързани с нормализирането на отношенията с руската държава. Доколко кюрдския въпрос е причина за подобен ход е трудно да се определи от наличната информация, но при всички положения той е един от факторите за наблюдаваното развитие на ситуацията. Вътрешнополитическите промени в турската държава, последвали опита за преврат от средата на юли 2016 г., без значение дали той е резултат на естествено развитие на процеси или не и дали е бил разкрит предварително, допълнително увеличават неяснотата, съпътстваща линията следвана от турската външна политика. Въпреки това, пълната подредба на така очертаното положение изисква да се изчака увеличаването на активността на САЩ след 20 януари 2017 г., тъй като посоката и интензивността на предприетите действия, ще предопределят поведението на останалите три фактора.

Гореизложеното разкрива по какъв начин външните участници насочват динамиката на сигурността в Междинна Европа. Те представляват основата, върху която се формира структурата на отношенията в рамките на този геополитически регион. Въпреки това, разбирането на установената през разглеждания период подредба, както и вероятните ѝ изменения, изисква да се обърне внимание и на събитията, които произлизат от поведението на вътрешните участници. При всички положения, те не притежават структуроопределящо значение, поне към момента, но демонстрират по какъв начин тези държави с нисък потенциал на намеса, реагират на неравновесното състояние, станало все по-отчетливо след 2013 г.

В Междинна Европа постепенно започват процеси на авторефлексия и осъзнаване на геополитическите особености, които обединяват страните попадащи в тази зона. Вишеградската група продължава да представлява най-ясно открояващият се изразител на тази тенденция. Успоредно с това обаче, посоченото развитие не надхвърля появата единствено на точкови импулси. Перспективата за създаване на формат, при който всички вътрешни участници в Междинна Европа биха могли да съгласуват своите политики в сферата на сигурността и отбраната, изглежда прекалено отдалечена, а в известна степен и нереалистична, тъй като противоречи на интересите на всички доминиращи геополитически сили.

Р Полша остава вътрешният участник, чието относително тегло може да се превърне в основа за изграждане на подобен геополитически проект. Въпреки това, крайната антируска позиция на Варшава не бива споделяна от редица други, намиращи се в Междинна Европа държави. Р Унгария от своя страна следва националистическа линия на поведение, която не изключва сътрудничество с Руската федерация. В допълнение, Будапеща запазва своите амбиции за предоставяне на гражданство на етническите унгарци в Сърбия, Румъния, Словакия и Украйна, което се отразява негативно върху отношенията ѝ с тези страни. Унгарското политическо ръководство възприема ЕС като неспособен да се справи с новите условия, установили се по неговата периферия и търси варианти за отстояване на собствените си национални интереси в други формати.

Държавите в Югоизточна Европа на свой ред остават пасивни спрямо промяната на баланса на силите в глобалното геополитическо противоборство и двете изразяващи я в най-голяма степен зони на конфликт. Все пак, може да се открои съществено различие спрямо външнополитическия им курс, като Сърбия отчетливо заема позиции в интерес на Москва. Всъщност Белград явно демонстрира желание да запази ролята си на един от последните съюзници на Руската федерация в Междинна Европа, наред с Беларус. Следователно, в рамките на интересуващия ни геополитически регион, се наблюдава нехомогенно поведение на вътрешните участници. Различията във възгледите относно мерките, които трябва да се вземат, с оглед намиране на решение на кризата в Украйна и на гражданската война в Сирийската арабска република, демонстрират доколко държавите там са неспособни да формират общ подход спрямо събитията, породени най-вече от конфронтиращите се геополитически амбиции на САЩ и Руската федерация.

Причините за горепосоченото състояние произлизат от факта, че погледнат отвътре, регионът не е сглобен. Държавите с нисък потенциал на намеса не успяват да очертаят достатъчно ясно природата на регионалното пространство, от което са част. Осъзнаването на това, че съгласно въведената в първа глава терминология, Междинна Европа представлява подчинено, централно и външно балансирано регионално пространство, е предпоставка за предприемането на действия, насочени към ограничаване на външните зависимости, доколкото е възможно. При всички положения, разбирането от страна на вътрешните участници, че въобще съществуват условия налагащи очертаването на геополитически регион с подобни граници, е необходимо за да се пристъпи към формирането на общ подход, относно неизбежно споделяните предизвикателства, заплахи и рискове.

Към момента обаче, горепосоченото състояние не е налице и в най-добрия случай може да се говори за появата на групови участници в Междинна Европа. Превръщането на регионалното пространство в участник само по себе си, би следвало да представлява най-висшата цел за географски съставящите го държави. Въпреки това, такива процеси не се наблюдават, включително и поради факта, че противоречат на интересите на доминиращите геополитически сили. Погледнат отвън регионът е с ясно очертани рамки, като страните с най-голямо относително тегло не само разбират неговата природа, а я използват в качеството на средство за постигане на собствените си цели, които далеч не се съобразяват с тези на държавите попадащи там, а съюзните отношения както сега, така и в миналото, придобиват характер по-скоро на зависимости, тъй като взаимовръзки на сътрудничество или враждебност имат смисъл само между участници със сходен потенциал на намеса (доколкото не са налице обединяващи ги формати, постигащи действителен резултат относно изработването на единна политика, най-вече в сферата на сигурността и отбраната).

В допълнение следва да се отчете, че геополитически видян, ЕС има претенция за това да представлява регион. За Междинна Европа обвързването с държавите от Западна и Централна Европа, притежаващи висок потенциал на намеса, се явява изразител на най-подходящия ход на развитие, тъй като единствено той би могъл да промени природата на това регионално пространство. Имайки предвид обаче направеното по-горе уточнение относно сътрудничеството, то за да се реализира описаната подредба, Междинна Европа трябва първо да достигне до състояние на регион-участник. Тогава Европейския съюз ще получи възможност да се установи като обособен център на сила, контролиращ събитията по своята периферия.

Действително към момента, ЕС също представлява регион, но единствено политически. Междинна Европа на свой ред бива пространство, чието разбиране произлиза изцяло от геополитическите предпоставки. Природата на Западна и Централна Европа от гледна точка на пространствено-властовите способности, е крайно различаваща се спрямо тази на Междинна Европа. Следователно залогът на настоящите събития в дългосрочен план е свързан с това, дали Междинна Европа ще се разшири като регион и съответно ще обхване останалите части на Стария континент и ще сложи край на възможностите за възстановяване на относителното му тегло отпреди XX век, или напротив – взаимноизгодното сътрудничество между държавите с нисък потенциал на намеса от Междинна Европа, ще доведе до превръщането им в присъстващ, който от своя страна да продължи интегрирането си със страните от Западна и Централна Европа, позволявайки появата на работещ геополитически проект (дори и той да е само континентален).

Успоредно с това, формирането на сравнително по-нови елементи като Вишеградската група и Крайовската група, се превръща както в показател за наличието най-малкото на ограничени амбиции за организиране на региона, но също така и в индикатор за неспособността на ЕС да защити интересите на своите членове от Междинна Европа (само една държава от тези два формата не е част от ЕС – Сърбия). В това отношение следва да се има предвид и невъзможността тези държави да постигнат действащ общ подход спрямо повечето външни въздействия, в първия случай поради унгарският национализъм, а във втория поради стремежите на Белград да обвърже външнополитическия си курс с този на Руската федерация.

Междувременно, като фактор от по-ниско значение за динамиката на сигурността в интересуващият ни геополитически регион, следва да се въведе и Дунавската стратегия на ЕС, която от своето първо дефиниране в края на 2010 г. дава рамките на нов интеграционен проект, обхващащ 14 европейски държави, 8 от които са държави-членки на Съюза (Hogeforster 2011: 49). За разлика от стратегията на ЕС за региона на Балтийско море, Дунавската стратегия притежава в основата си действителни културни предпоставки, които могат да повишат нейната ефективност. В известна степен Австрия, която притежава водеща позиция относно приоритетната област за увеличаване на институционалния капацитет и сътрудничеството, получава възможност да засили своето влияние спрямо територии, които пряко или непряко са били обвързани в миналото с Хабсбургската монархия. Горното не следва да се преекспонира, но поставя въпроса доколко Виена има амбиции да се превърне отново във фактор за равновесието, установено в Междинна Европа.

В допълнение, един от традиционните външни участници в интересуващият ни геополитическия регион, който в една или друга степен изиграва роля и при самото му формиране – Германия – се оказва в положение, при което не възприема това пространство като достатъчно свързано с националните си интереси. Берлин, макар и частично възстановил през изминалите две десетилетия своето относително тегло, остава неспособен да се противопостави на намесите на САЩ и Руската федерация в Междинна Европа. Поради тази причина, Германия насочва своите усилия основно към гарантиране на благоприятни за нея условия в Западна и Централна Европа, като запазва ролята си на противотежест на Великобритания. Това състояние на свой ред разкрива, че стремежите на Австрия да играе ролята на фактор с ниско значение за част от региона Междинна Европа, не противоречи на интересите на Берлин.

Тези въздействия обаче са несравнимо по-ограничени, когато бъдат съпоставени спрямо намесите на Вашингтон. САЩ са включени в качеството на външен участник във всички регионални пространства, а влиянието им протича по различни линии, включително и чрез разпространяване на техните културни модели на поведение. Това от своя страна бива съчетано с политически, икономически и военни намеси, придавайки им уникалният характер на най-важен център на сила, чиито действия са в основата на динамиката на сигурността не само в Междинна Европа, но и в глобалното конкурентно пространство като цяло.

В съчетание с горепосоченото, редица държави с висок потенциал на намеса като Турция и Великобритания, продължават да се водят във външната си политика от разбирания за своята роля, които нe отговарят на действителните им способности. Въпреки разпадът на Османската и Британската империи през XX век, Анкара и Лондон понастоящем запазват линия на поведение, при която имперският дух остава. В резултат се достига до неконструктивни позиции, които в първия случай водят до желание на всяка цена да не се допусне появата на независима кюрдска политико-териториална единица, което се преплита с интересите на доминиращите геополитически участници в Близкия изток и създава условия, отразяващи се върху динамиката на сигурността в Междинна Европа, а при втория създават постоянни препятствия пред допълнителното засилване на интеграционните процеси в ЕС, което застрашава относителното тегло на всички европейски държави (доколкото действително Великобритания напусне ЕС в резултат на проведения на 23 юни 2016 г. референдум, то този проблем ще бъде преодолян, но за негова сметка ще се появят други произлизащи от необходимостта, единството на Съюза да бъде съхранено).

Гореизложеното разкрива степента, в която евентуалните амбиции на Австрия за придобиване на ролята на фактор за динамиката на сигурността в Междинна Европа, са поставени в зависимост спрямо поведението на другите структуроопределящи участници. При това положение, въпреки че Виена притежава реална мотивация да встъпи в качеството на външен участник в интересуващият ни регион, всъщност не може да се противопостави на доминиращите геополитически сили и в резултат би могла да разчита единствено на желание за сътрудничество от страна на вътрешните участници с нисък потенциал на намеса. В случая, това е напълно възможно, тъй като и Австрия има идентична природа, с единствената разлика че от гледна точка на културата, традициите и ценностите, тя е обединяващ център.

От представеното дотук става ясно, че в Междинна Европа към момента пространството се конфигурира в по-малки обеми. Тези субрегионални формати като Вишеградската група, постигат действителни резултати по отношение на предизвикателствата, заплахите и рисковете, съпътстващи миграционният натиск, идващ от Северна Африка и Близкия изток, докато Брюксел остава неспособен да реагира. Колкото повече се достига до състояние на загуба на равновесие в региона, толкова по-активни стават груповите действия в неговите рамки. Описаното е ясен показател за слабото развитие на ЕС от гледна точка на изграждането на способности за справяне с кризисните ситуации, настъпващи в непосредственото му обкръжение.

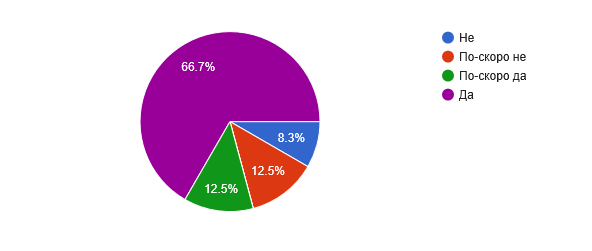
Скоростта с която се променя средата на сигурност е много по-висока от тази на еволюционните процеси в Европейския съюз. Междувременно напрежението по неговата периферия се увеличава. Геополитическият регион попадащ в полето на познавателен интерес на настоящия текст, зависи в най-голяма степен от намесите на Брюксел, а понастоящем тяхното отсъствие е значителен негативен фактор за сигурността на държавите, намиращи се там. Трите страни с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа реагират много по-бързо спрямо въздействия, които ги засягат пряко. Това обаче остава неадекватен подход, тъй като прекаленото отслабване на Междинна Европа и подчиняването на ситуацията в нейните рамки изцяло на САЩ и Руската федерация, няма да позволи появата на общоевропейски геополитически проект.

Настоящата липса на равновесие в глобалното геополитическо противоборство, едва ли ще се запази задълго, като конфликтът в Р Украйна ще продължи да играе ролята на изразител на статуквото, установяващо се по линията Вашингтон – Москва. В същото време се измени и начина, по който европейските държави възприемат събитията, произлизащи от сблъскващите се интереси на двете доминиращи геополитически сили. Миграционният поток насочи вниманието към себе си, докато случващото се в Донбас придоби второстепенен характер, поради факта че не представлява източник на терор.

В това отношение следва да се обърне известно внимание и на влиянието, което оказват кризата в Р Украйна и гражданската война в Сирия, върху субективния процес на осмисляне на условията, в които държавите попадащи в полето на познавателен интерес, отстояват своите национални интереси. Тези данни в съчетание с направеното дотук, позволяват да се формира по-устойчива основа, върху която да се изграждат сценариите за развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа. Общественото мнение представлява поне частично производна величина на реалната ситуация в конкурентното пространство на съответния участник. Отклоненията в това отношение могат да бъдат разглеждани като изразител на целенасочени психо-информационни действия, но разкриването на подобни връзки и зависимости попада извън обхвата на настоящото изследване.

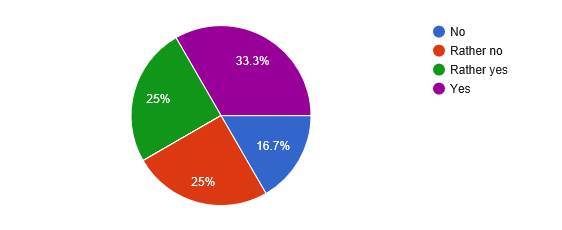
Тук следва да се изпълни задачата по проучване на възгледите за влиянието на конфликтите в Р Украйна и Сирийската арабска република върху средата на сигурност на Р България и държавите от Западна и Централна Европа. Тя е осъществена чрез провеждането на анкетно проучване (пряка анкета), както на хартиен носител, така и в електронен вид чрез платформата Google Forms, в периода юни - август 2016 г. Респондентите са разделени на две групи, в зависимост от региона в който е включена тяхната държава, като тези от Западна и Централна Европа са обединени в една група, която включва граждани на Германия, Франция, Великобритания, Холандия и Испания. Първият въпрос от анкетата „Считате ли, че кризата в Р Украйна, свързана с анексирането на полуостров Крим от страна на Руската федерация и продължаващият конфликт в Донбас, както и гражданската война в Сирийската арабска република, оказват влияние върху сигурността на страната Ви?“ е и контролен, тъй като е налице възможност за отговор „Не знам“. Лицата дали такъв отговор – съответно 3.5% в Р България и 6.3% в Западна и Централна Европа – са изключени от крайните резултати.

Успоредно с това, респондентите, които са отговорили негативно на първия въпрос („Не“ и „По-скоро не“), прекратяват участието си в следващите въпроси от анкетата, но отговорите им са включени в крайните резултати (само за първия въпрос). Тези уточнения позволяват да се пристъпи към въвеждането на данните, получени посредством проведеното проучване.



*Фиг. 7. Отговори на респондентите от Р България на първи въпрос „Считате ли, че кризата в Р Украйна, свързана с анексирането на полуостров Крим от страна на Руската федерация и продължаващият конфликт в Донбас, както и гражданската война в Сирийската арабска република, оказват влияние върху сигурността на Р България?*Считате ли, че кризата в Р Украйна, свързана с анексирането на полуостров Крим от страна на Руската федерация и продължаващият конфликт в Донбас, както и гражданската война в Сирийската арабска република, оказват влияние върху сигурността на Р България?*“*

На фигура 7 ясно се вижда, че повечето от анкетираните лица са отговорили положително на поставения въпрос. Налице е отчетлива разлика с отговорите на респондентите от Западна и Централна Европа, които са представени на фигура 8.



*Фиг. 8. Отговори на респондентите от Западна и Централна Европа на първи въпрос „Do you consider the crisis in the Republic of Ukraine, arising from the annexation of the Crimean peninsula by the Russian Federation and the ongoing conflict in Donbass, as well as the civil war in the Syrian Arab Republic, as influencing the security of your own country?“*

Въпреки че в случая е очевидна липсата на съвпадение в разпределението на отговорите, следва да се пристъпи към прилагането на Хи-квадрат метод с оглед постигането на желаното равнище на точност. Чрез него е възможно определянето на това, дали между два набора от величини е налице статистически значима връзка, т.е. дали величините (съставящи двете измерения на данните, когато те са представени в табличен вид), са зависими или не. Тук тези величини са принадлежността към даден регион и начина на възприемане на средата на сигурност. Формулата за изчисляване на Хи-квадрат (**χ2**) е посочена на фигура 9.



*Фиг. 9. Формула за изчисляване на Хи-квадрат (****χ2****) (Greenwood, Nikulin 1996: 10)*

В това отношение е необходимо да се подчертае, че единствено изчисляването на стойността на **χ2** не е достатъчно за постигането на целта, поради която се пристъпва към използването на този метод. Трябва да се определи и стойността на **p**, която е изразител на вероятността наблюдаваните резултати да бъдат получавани при истинност на нулевата хипотеза **H0**, т.е. целта е да се демонстрира, че логиката на разпределение на данните не произлиза единствено от случайността. Нулевата хипотеза от своя страна се дефинира, като случая при който не се наблюдава статистически значима връзка между обработваните масиви от данни. Алтернативната хипотеза **HA** на свой ред възприема наличието на такава връзка – в настоящото изследване това би означавало, че между двата типа величини е налице зависимост. Преди да се пристъпи към обработката на емпиричните данни, остава да се зададе и стойност на равнището на значимост **α**, което изразява вероятността да се допусне грешка при отхвърлянето на нулевата хипотеза (това е прагът, под който ако се намира **p**, алтернативната хипотеза ще бъде разглеждана като вярна).

Отчитайки горното и възприемайки следните стойности за посочените величини и при използване за изчисленията на специализиран софтуер (Preacher 2001), се получават следните резултати по отношение на отговорите на първия въпрос от анкетното проучване:

H0 = величините са независими;

HA = величините са зависими;

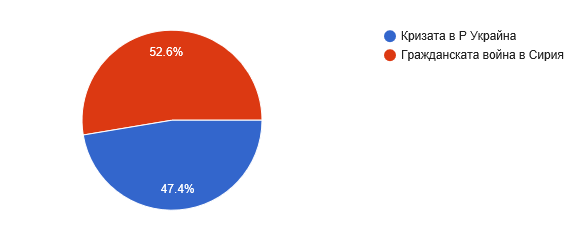
α = 0.01

df (степени на свобода) = 3 (равняват се на редовете - 1 умножени по колоните - 1 при таблично представяне на данните);

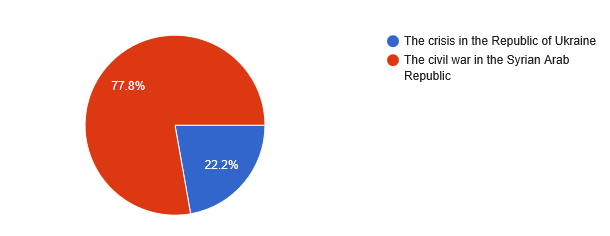
χ2 = 22.3113

p = 0.0000561895, p < α → Нулевата хипотеза е отхвърлена;

При това положение става ясно, че величините не са независими т.е., принадлежността към дадено регионално пространство води до разлики във възприемането на средата на сигурност, доколкото се отчитат към момента само данните от първия въпрос. Резултатите от отговорите на втория въпрос от анкетното проучване са показани за респондентите от Р България и тези от Западна и Централна Европа, съответно на фигура 10 и фигура 11.



*Фиг. 10. Отговори на респондентите от Р България на втори въпрос „В случай, че сте отговорили положително на горния въпрос, според Вас кой от двата конфликта засяга в по-голяма степен сигурността на Р България?“*



*Фиг. 11. Отговори на респондентите от Западна и Централна Европа на втори въпрос „If you answered positively to the question above, which of the two conflicts do you consider as having a greater impact on the security of your own country?“*

Въз основа на тези данни се получават следните резултати при прилагането на Хи-квадрат метод:

H0 = величините са независими;

HA = величините са зависими;

α = 0.01

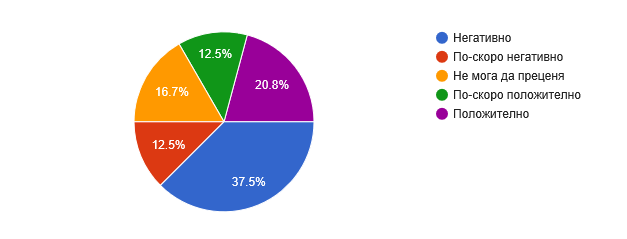
df (степени на свобода) = 1

χ2 = 13.9941

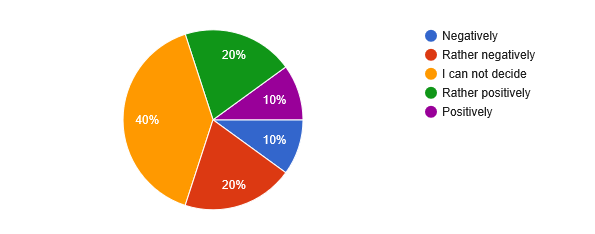
p = 0.0001834, p < α → Нулевата хипотеза е отхвърлена;

Отново между принадлежността към регионално пространство и начина на възприемане на средата на сигурност е налице статистически значима връзка. Все пак и при двете анкетирани групи, конфликта в Сирийската арабска република бива определян като притежаващ по-голямо влияние върху сигурността на държавата, чийто гражданин е респондента. Причините за това състояние не попадат в рамките на предмета на познавателен интерес на настоящия дисертационен труд, но вероятно са свързани с последиците от този близкоизточен конфликт, съпътстващият го миграционен натиск и терористичната заплаха, която засяга пряко най-вече населението в Западна и Централна Европа. В същото време украинската криза изглежда поне към момента, като непритежаваща потенциала да ескалира извън рамките на тази държава. Действително достигането до подобно състояние, може да доведе до вредни въздействия с изключително висока интензивност, но вероятността това да се случи е много ниска. При терористичната заплаха ситуацията е по-скоро противоположна на описаната – макар и потенциалните щети да са по-ниски, вероятността да се достигне до такива е много висока.

Следва да се въведат и емпиричните данни получени от отговорите на третия въпрос от анкетното проучване (фиг. 12 и фиг. 13).



*Фиг. 12. Отговори на респондентите от Р България на трети въпрос „По какъв начин възприемате намесата на Руската федерация, осъществена след 30 септември 2015 г., в гражданската война в Сирийската арабска република?“*



*Фиг. 13. Отговори на респондентите от Западна и Централна Европа на трети въпрос „How do you perceive the intervention of the Russian Federation in the civil war in the Syrian Arab Republic, conducted after 30 September 2015?“*

От диаграмите става ясно, че лицата от Р България участвали в проучването в по-голяма степен възприемат намесата на Руската федерация в сирийския конфликт по негативен начин. Положителните и отрицателните възгледи в това отношение на респондентите от Западна и Централна Европа са разпределени поравно, но една голяма част от тях не може да прецени по какъв начин да възприеме руската намеса. Прилагането на Хи-квадрат метод към тези данни, отново потвърждава наличието на статистически значима връзка между принадлежността към даден регион и формирането на разбиране за условията в конкурентното пространство:

H0 = величините са независими;

HA = величините са зависими;

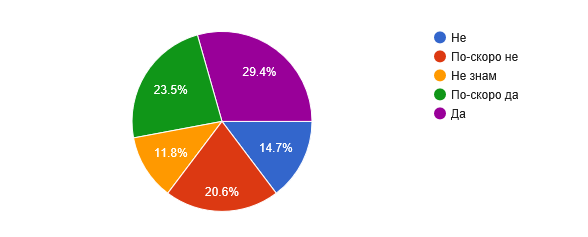
α = 0.01

df (степени на свобода) = 4

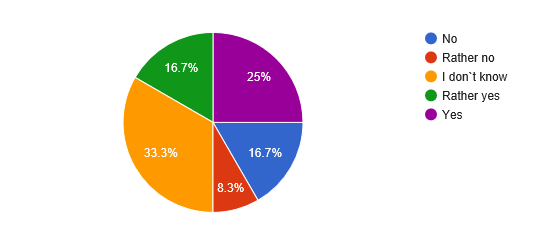
χ2 = 32.7444

p = 0.000001347, p < α → Нулевата хипотеза е отхвърлена;

Обработените към момента данни непротиворечиво подкрепят наличието на връзка между принадлежност към регионално пространство и начина на възприемане на средата на сигурност. Следва да се въведат и данните получени от отговорите на последния четвърти въпрос от анкетното проучване (фиг. 14 и фиг. 15).



*Фиг. 14. Отговори на респондентите от Р България на четвърти въпрос „Вярвате ли, че е възможно намирането на политическо решение на кризата в Р Украйна?“*



*Фиг. 15. Отговори на респондентите от Западна и Централна Европа на четвърти въпрос „Do you consider a political solution to the crisis in the Republic of Ukraine as possible?“*

От резултатите се вижда, че повечето от анкетираните лица български граждани, считат че е възможно намирането на политическо решение на кризата в Р Украйна. Това е така и при отговорите от Западна и Централна Европа, но при тях една трета от участниците отговарят с „Не знам“. Това от своя страна може да се разглежда както като показател за възприемане на така създалата се ситуация в качеството си на крайно неустойчива и непредвидима, но също и като изразител на по-ниска заинтересуваност от случващото се в Р Украйна. Обработката на данните за четвъртия въпрос от анкетното проучване с Хи-квадрат метод, дава следните резултати:

H0 = величините са независими;

HA = величините са зависими;

α = 0.01

df (степени на свобода) = 4

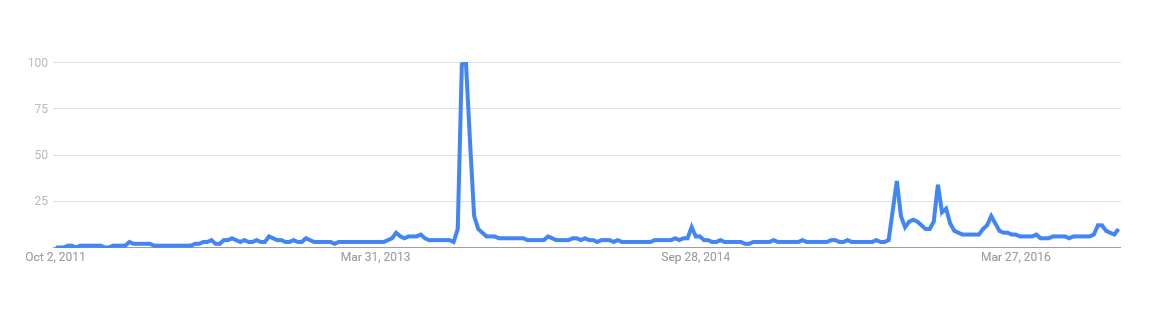
χ2 = 17.1179

p = 0.001834, p < α → Нулевата хипотеза е отхвърлена;

Следователно отново е налице статистически значима зависимост между принадлежност към регионално пространство и начина на възприемане на състоянието на средата на сигурност. Т.е. респондентите от двете групи в конкретния случай разбират по различен начин наличието на възможност за политическо разрешаване на кризата в Р Украйна. Следва направеното дотук да се допълни с анализ на степента на търсене и предлагане на информация (налична в държавите попадащи в изследваното поле), пряко свързана със събитията влияещи върху състоянието на средата на сигурност, които бяха засегнати в рамките на анкетното проучване. Постигането на разбиране в това отношение е предпоставка за правилното интерпретиране на влиянието, което притежават отделните величини върху процесите, протичащи в рамките на изследваната система.

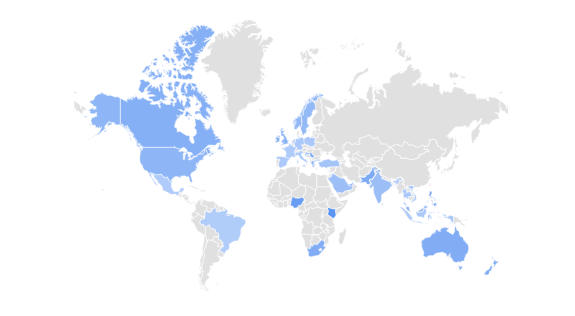
Тази задача изисква да се съпоставят резултатите получени по-горе със състоянието на информационното пространство, от гледна точка на предмета на изследване. В това отношение е необходимо да се отрази кои събития провокират по-голям обществен интерес към себе си и доколко средствата за масово осведомяване предоставят материали, отговарящи на този интерес. Разминаванията между търсенето и предлагането на информация не следва да се разглеждат задължително като продукт на целенасочени усилия за оформяне на обществените нагласи. Те могат да представляват и израз на неспособността на СМИ да предоставят информация с насоченост и пълнота, удовлетворяваща обществения интерес.

Данните относно търсенето на информация са получени от статистиката на Google Trends. Безспорно този софтуер не е единствения предлагащ подобни услуги в интернет пространството, но е най-използвания. На фигура 16 е представено равнището на търсене за „Syria war“, в периода от октомври 2011 до септември 2016 г.



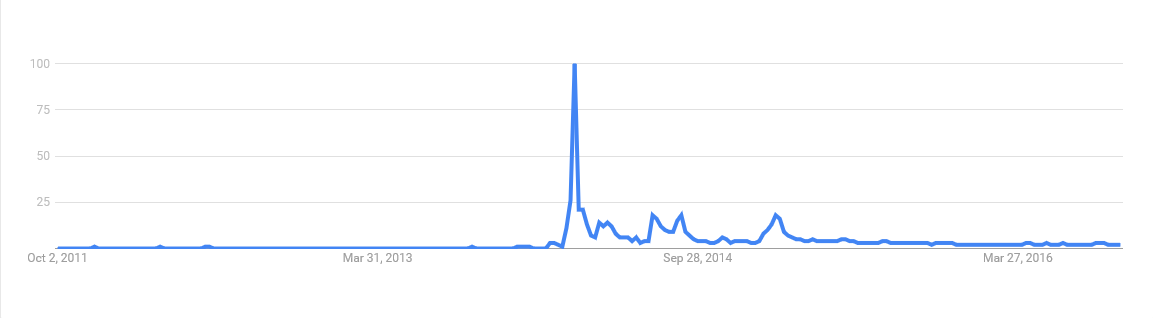
*Фиг. 16. Равнище на търсене за „Syria war“ в Google за периода октомври 2011 – септември 2016 г. (Google Trends 2016)*

От представеното на фиг. 16 се вижда, че пиковият момент в търсенето на информация за войната в Сирия е в началото на септември 2013 г., като през септември и ноември 2015 г. отново следват, макар и по-слабо изразени, увеличения на интереса към този конфликт. Повишаването на броя търсения отговаря на динамиката на развитие на ситуацията в близкоизточната държава. Показателно е и географското разпределение на интереса към войната в Сирийската арабска република.



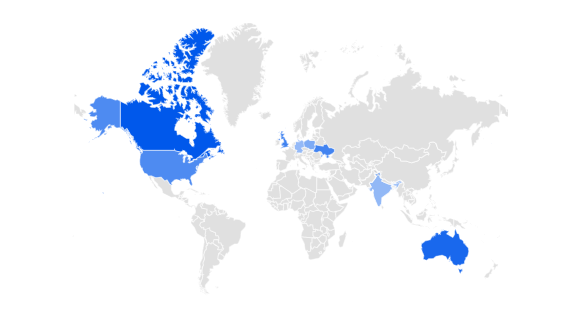
*Фиг. 17. Географско разпределение на търсенето за „Syria war“ в Google за периода октомври 2011 – септември 2016 г. (Google Trends 2016)*

Фигура 17 разкрива, че търсенето на информация за хода на събитията в Сирия е концентрирано най-вече в Северна Америка и Западна и Централна Европа. Тук обаче следва да се отчете, че поради липса на данни за търсенето на кирилица е много вероятно тези резултати да не отговарят изцяло на действителното състояние. Интересът в рамките на Руската федерация също би могъл да е на високо равнище, но от наличната информация е невъзможно той да се определи. С оглед избягване на повторения, посочената особеност следва да се има предвид и при разглеждането на търсенията за информация и относно кризата в Р Украйна. Тяхното равнище е представено на фигура 18.



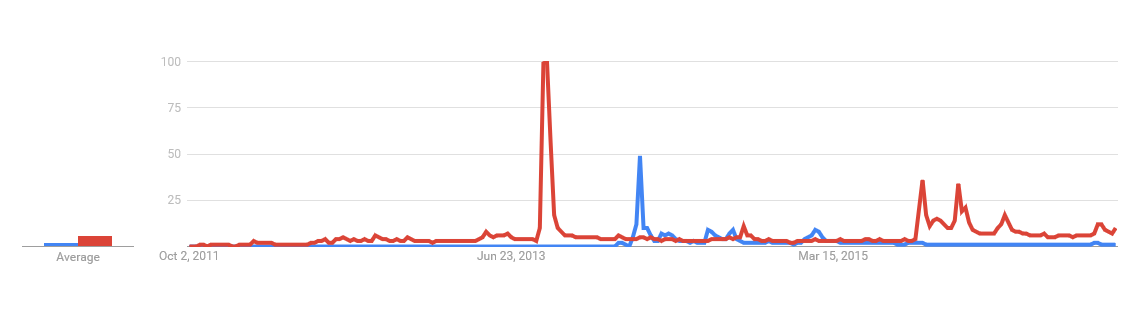
*Фиг. 18. Равнище на търсене за „Ukraine war“ в Google (Google Trends 2016)*

На фигура 18 е представен времеви период отпреди началото на събитията, довели до настъпването на криза в Р Украйна (21.11.2013 г.), като флуктуациите в неговите рамки най-вероятно се дължат на търсенията на сродни изрази, отнасящи се към събития от по-далечната история. Важното в случая е, че интересът към случващото се в Р Украйна се повишава едва след анексирането на Крим от страна на Руската федерация. Последващите засилвания на степента на търсене относно тази криза, съвпадат с неуспешните опити за нейното политическо разрешаване. От февруари 2015 г. интересът към конфликта в Украйна е незначителен. Тук отново следва да се въведе географското разпределение на данните, с оглед постигането на по-висока степен на яснота относно възприятийните аспекти на разглежданите събития.



*Фиг. 19. Географско разпределение на търсенето за „Ukraine war“ в Google (Google Trends 2016)*

Фигура 19 ясно разкрива, че търсенията за представения израз са концентрирани в Северна Америка, Австралия, Великобритания, както и в самата украинска държава. По-слаб интерес е отбелязан в Германия, Полша и Индия. По-важно тук е да се съпостави равнището на търсене за двата конфликта, тъй като то може да се използва с оглед разбиране на резултатите от втория въпрос на анкетното проучване.



*Фиг. 20. Сравнение на равнището на търсене за „Syria war“ (червен цвят) и „Ukraine war“ (син цвят) в Google (Google Trends 2016)*

На фигура 20 се разкриват действителните мащаби в разликите относно равнището на интерес към конфликтите в Сирия и Украйна. Явно, случващото се в Сирийската арабска република предизвиква значително по-голям интерес в глобален мащаб. Тъй като тези данни са с различен пространствен обхват от получените чрез анкетното проучване, сравняването им в една или друга степен няма да доведе до точни резултати. Въпреки това, следва да се подчертае че възприемането на кризата в Сирия като притежаваща по-голямо влияние върху сигурността на държавата, чийто гражданин е респондента, съвпада с като цяло по-високото равнище на търсене относно този конфликт.

Това на свой ред създава предпоставки да се разглежда описаното състояние като, ако не напълно независимо, то поне по-малко зависимо от информационните потоци предоставяни от СМИ. Друго обяснение би било недостатъчност на информацията предоставяна от СМИ относно конфликта в Сирия (тук обаче се появява друго затруднение, което попада извън обхвата на настоящия текст – повишаването на предлагането на информация, повишава ли търсенето или напротив, води до неговото ограничаване). За да се отговори на този въпрос е необходимо да се въведат и данните, относно предлаганата информация, засягаща предмета на изследване в рамките на държавите, попадащи в полето на познавателен интерес.

Тази задача е осъществена посредством използването на специализиран софтуер за количествен и качествен анализ на електронни източници QDA Miner (Provalis Research 2016). Обработени са статиите във водещата медия съответно в България, Германия, Франция и Великобритания. Използваните ключови думи са „Украйна“ и „Сирия“ в съчетание с „война“, „криза“ и „конфликт“. Резултатите са обобщени в таблица 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **България** | **Германия** | **Франция** | **Великобритания** |
| **Материали свързани с конфликта в Сирийската арабска република** | 1565  36% | 42  5% | 256  40% | 1238  84% |
| **Материали свързани с кризата в Р Украйна** | 2778  64% | 726  95% | 388  60% | 236  16% |
| **Общо** | 4343 | 768 | 644 | 1474 |

*Таблица 2. Разпределение на предлаганата информация във връзка с кризата в Р Украйна и конфликта в Сирийската арабска република във водещата медия в България, Германия, Франция и Великобритания*

В това отношение обаче следва да се има предвид, че обработените материали са единствено текстови. Поради тази причина са възможни известни отклонения от действителното състояние на информационното пространство от интересуващата ни гледна точка. Въпреки това събраните данни разкриват, че отразяването на събитията в Украйна преобладава, като единствено във Великобритания се поставя ударение върху ситуацията в Сирия. Това не дава отражение върху обществените нагласи, както става ясно от отговорите дадени на втори въпрос от анкетното проучване.

Направеното дотук позволява да се допълни разбирането на начина, по който кризата в Р Украйна и гражданската война в Сирийската арабска република, влияят върху възприемането на средата на сигурност в Р България и страните от Западна и Централна Европа. Получените резултати не могат еднозначно да потвърдят или отхвърлят целенасочени усилия към формиране на обществените нагласи. Проучването на този въпрос е допълнително затруднено от възможността един дезинформационен материал да предизвика значително изменение на възгледите в обществото, тъй като времето и метода на предоставянето му наред с действията на други участници, включително и политически, може да се окаже решаващо за обхвата и интензивността на въздействието.

Въведените данни, наред с тяхната обработка, потвърждават че принадлежността към различни регионални пространства води до статистически значими разлики, в начина по който бива възприемана средата на сигурност. Това в една или друга степен е продукт на обективни фактори, но в същото време е свързано и със субективното възприемане на събитията, настъпващи в конкурентното пространство. Съотношението между обективни и субективни предпоставки обаче, е трудно да бъде точно дефинирано. Въпреки това, проучването на обществените нагласи демонстрира несъвпадения, които трудно могат да бъдат обяснени единствено с географската близост до съответния източник на заплахи. По-важното е, че тези възприятийни аспекти на динамиката на сигурността, могат да допълнят осъщественото дотук по отношение на обективните изменения в интересуващото ни регионално пространство.

Разгледаните в настоящата част връзки и зависимости, разкриват посоката на развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа през третия обособен период, който на свой ред ще се превърне в основа, върху която да се изгради разбиране за възможните бъдещи състояния на този геополитически регион.

**3.4 Изводи**

В резултат на направеното в трета глава проследяване на линията на поведение на основните вътрешни и външни участници в региона Междинна Европа, както и открояването на събитията оказващи в най-голяма степен влияние върху състоянието на изследваната система, се създават необходимите предпоставки за формулиране на следните изводи:

1. Най-важните измерения за функционирането на системата предмет на познавателен интерес са политическото, социалното и икономическото, като в първото попада и самото формиране на разбиране за това, какво възприема дадения участник като сигурност. Подобно най-общо очертаване не е достатъчно за разработването на сценарии относно бъдещото развитие на динамиката на сигурността в Междинна Европа, но допълнителното конкретизиране до величини, ще бъде осъществено в глава 4.
2. Факторите, отразяващи се върху съответно възстановяване или загуба на равновесието в интересуващата ни регионална система през разгледания в настоящата глава период, потвърждават извод 5, глава 2. Въпреки това, се очертава специфичен случай, при който опита за създаване на ново равновесие при запазване на потенциала на намеса на противостоящите страни, допринася за по-висока нестабилност. Неяснотата която съпътства подобно състояние на конкурентното пространство, продължава да дава отражение върху настоящите събития в Междинна Европа и невъзможността доминиращите геополитически участници, да установят приемлив баланс на силите в тази изключително важна геополитическа зона.
3. През първата половина на 90-те години на XX век, възможността за създаване на устойчиво партньорство между от една страна Руската федерация и от друга държавите от Западна и Централна Европа и САЩ, е пропусната. Източното разширение на НАТО се превръща в катализатор за последващото повишаване на конфликтния потенциал по линията Вашингтон-Москва, като в допълнение слага край на преобладаващия до този момент тип отношения между двете страни.
4. Политическите ръководства на държавите от Междинна Европа не осъзнават общата си принадлежност към единно геополитическо пространство, което на свой ред прави невъзможно изграждането на наддържавни структури с оглед приближаване до състояние, при което регионът да се превърне в една или друга степен в участник сам по себе си. Пространството продължава да се конфигурира в по-малки обеми, а това състояние отговаря на интересите на всички външни участници.
5. Южните части на Междинна Европа повишават своята значимост за САЩ, поради поведението на Р Турция, която във все по-голяма степен пренебрегва солидарността към своите съюзници от НАТО за сметка на собствените си национални интереси. Евентуална промяна на геополитическата ориентация на тази държава, би изменила драстично ситуацията в регионалното пространство предмет на изследване. Все пак към момента изменение от подобна величина е малко вероятно.
6. През разглеждания в глава 3 период действията на Руската федерация са основен фактор за динамиката на сигурността в Междинна Европа. Низходящото развитие на потенциала ѝ на намеса през 90-те години на миналия век, възстановяването на нейното относително тегло в началото на новото хилядолетие и пристъпването към по-остра конфронтация, с оглед отстояване на геополитическите си интереси след 2013 г., предопределя цялостния контекст на отношенията в рамките на изследваната регионална система. Сравнително високата скорост на промените относно военно-политическите способности на Руската федерация, която е в пряка връзка с представеното в извод 2 от настоящата точка, се превръща в предпоставка за това, да не се достигне до устойчиво състояние в Междинна Европа след края на Студената война.
7. Принадлежността към дадено регионално пространство оказва статистически значимо влияние върху начина, по който се възприема средата на сигурност от страна на съответния участник. Това на свой ред е резултат на комбинация от обективни и субективни фактори, но в случая демонстрира доколко регионалното равнище е действително адекватна отправна точка за осъществяването на изследвания на международната сигурност.

1. Либерализма бива определян по различни начини, като се поставя ударение съответно върху политически или икономически показатели. Тук се има предвид по-скоро политическият либерализъм, който се основава на разумния плурализъм, схващан като плурализъм на ценностни системи, без значение дали те са религиозни или не (Rawls 2005: xxiv). Този плурализъм, на свой ред не бива разбиран в качеството си на източник на конфликтен потенциал, а най-вече като естествен резултат на дейностите на човешкия разум в условията на устойчиво функциониращи свободни институции, т.е. съгласно този възглед отчитането на разумния плурализъм като катастрофа, е равносилно на това да се разглежда упражняването на разум в условията на свобода, като катастрофа (Rawls 2005: xxiv - xxv) (б.а.) [↑](#footnote-ref-1)
2. В случая целта не е да се поставят конкретни времеви рамки на периода на двуполюсно организиране на глобалното конкурентно пространство, тъй като те често биват разбирани, макар и частично, по различен начин. Въпреки това, възприемането още на 1945 г. като начална дата, с оглед наличието на източници (Miller 2008: 12-13) разкриващи начина, по който Сталин разглежда установената ситуация и по-конкретно ролята на САЩ към този момент, не е необосновано (б.а.) [↑](#footnote-ref-2)
3. Тук следва да се направи уточнение, което не променя валидността на твърдението на цитирания автор, а именно че 19 години след публикуването на цитирания източник, населението на Р Украйна е намаляло до приблизително 44 млн. души (б.а.) [↑](#footnote-ref-3)
4. Безспорно Руската федерация е изправена пред предизвикателството да балансира интересите на кюрдите в Сирия и тези на Башар ал-Асад, но липсата на пространство за маневриране на последния позволява на Москва да насочва хода на събитията по желан от нея начин. Успоредно с това, следва да се подчертае, че кюрдския въпрос притежава потенциала да промени политическите граници на четири държави – Сирия, Ирак, Иран и Турция. При това положение евентуална подкрепа за създаване на независим Кюрдистан може да доведе до появата на участник, притежаващ значително относително тегло на регионално равнище, а оттам и разполагащ със способности да играе ролята на средство за постигане на целите, преследвани от доминиращите геополитически сили. Както Руската федерация, така и САЩ могат да използват кюрдите, за да създадат желано от тях равновесие в Близкия изток, а това на свой ред поражда безпокойство в Анкара. Успоредно с това, Израел възприема появата на кюрдска политико-териториална единица като възможност за отслабване на своите регионални конкуренти, а находището на природен газ „Левиатан“, позволява на тази държава да се намеси при формирането на отношенията между Вашингтон, Москва, Анкара и Техеран (б.а.) [↑](#footnote-ref-4)